

# СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1 (55) 2019

Журнал  
судейского сообщества  
Нижегородской области

Тема номера: Совещание-семинар судей по итогам работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за 2018 год



стр. **5**

Доклад  
председателя Нижегородского  
областного суда  
Поправко Вячеслава Ивановича  
«Об итогах работы судов общей  
юрисдикции Нижегородской  
области за 2018 год  
и задачах на 2019 год»

стр. **13**

Доклад  
начальника Управления  
Судебного департамента  
в Нижегородской области  
Юрьева Александра Викторовича  
«Об итогах работы Управления  
Судебного департамента  
в Нижегородской области  
за 2018 год»

стр. **17**

Об итогах деятельности  
Арбитражного суда  
Волго-Вятского округа  
в 2018 году

стр. **26**

Лучшие по итогам  
работы в 2018 году

# Тема номера

## Совещание–семинар судей

по итогам работы судов общей юрисдикции  
Нижегородской области за 2018 год

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (56) 2019

# АНОНС

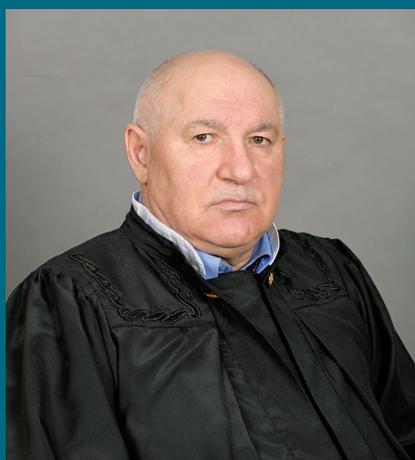
## Тема номера: Создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции

Первый кассационный суд общей юрисдикции

Второй кассационный суд общей юрисдикции

Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции

Интервью с председателем Четвертого апелляционного  
суда общей юрисдикции **Магомедовым М.М.**



## 2

### Совещание–семинар председателей федеральных судов



## 5

### Доклад

председателя Нижегородского  
областного суда

### Поправко В. И.

«Об итогах работы судов  
общей юрисдикции  
Нижегородской  
области за 2018 год  
и задачах на 2019 год»

# 13

## Доклад

Начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области

**Юрьева А. В.**

«Об итогах работы Управления Судебного департамента в Нижегородской области за 2018 год»

# 17

## Об итогах деятельности Арбитражного суда Волго-Вятского округа в 2018 году



# 27

**Рекомендации,** выработанные Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа

# 26

**Лучшие** по итогам работы в 2018 году

# 28

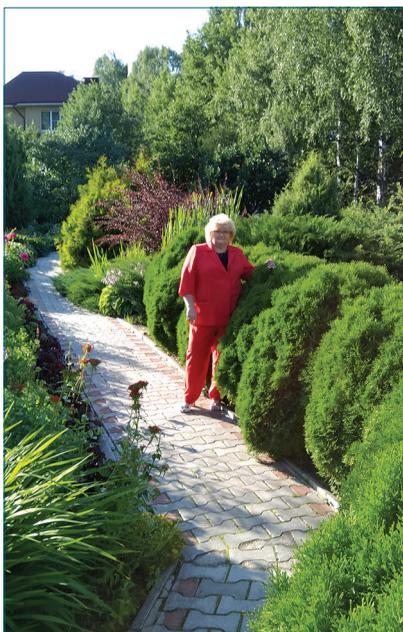
## Награждения



# 33

**Шекурина Н. Н.**

В выбранной профессии я не разочаровалась и по сей день



# 36

**Квалификационная коллегия судей Нижегородской области**

# 41

## Назначение судей

# 46

## Присвоение квалификационных классов судьям

# 47

## Совещание-семинар судей фоторепортаж



# 48

**Команда Нижегородского областного суда стала победителем любительского турнира по хоккею**



## События

# Совещание–семинар председателей федеральных судов



Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
**Лебедев Вячеслав Михайлович**

В период с 12 по 13 февраля 2019 года состоялось общероссийское совещание–семинар председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам с участием председателей кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, районных (городских) судов и мировых судей.

Работа совещания велась в режиме видеоконференц-связи из здания Верховного Суда Российской Федерации. Всего же с использованием оборудования многоточечной видеоконференц-связи к трансляции были подключены более двухсот залов, расположенных в судах субъектов Российской Федерации.

В совещании–семинаре приняли участие руководители коллегий Верховного Суда Российской Федерации, руководство Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Мероприятие было посвящено подведению итогов работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов за 2018 год и определению приоритетных задач, стоящих перед судебной системой в этом году.

Предваряя открытие заседания, Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев зачитал обра-

щение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, направленное участникам ежегодного совещания. В приветственном слове было особо отмечено, что от эффективности судебной системы зависит развитие Российской Федерации как правового демократического государства.

«Сегодня по сложившейся традиции вам предстоит обсудить актуальные вопросы отечественного судопроизводства и законодательные новации в этой сфере, обменяться накопленным опытом. Подчеркну, от эффективности судебной системы прямо зависит надёжная защита прав и законных интересов граждан, а значит, развитие России как правового демократического государства», – говорится в приветствии.

Глава государства отметил, что за последнее время было сделано многое для повышения независимости и беспристрастности российских судов. Важным шагом в этом направлении стало создание надрегиональных проверочных инстанций – новых самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

«Такая модель судопроизводства полностью соответствует лучшим мировым стандартам», – подчеркнул В. В. Путин.

Президент выразил уверенность в том, что встреча пройдёт в конструктивном ключе, а в ходе плодотворных дискуссий будут сформулированы конкретные предложения, содействующие укреплению законности и правопорядка.

Открывал совещание Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. Премьер также поблагодарил Верховный Суд за реформу, сформировавшую самостоятельные кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции. Также было обещано развивать электронное правосудие.

Премьер-министр России Дмитрий Медведев заверил, что власти продолжают оказывать поддержку судебной системе. Это направлено на обеспечение независимости и беспристрастности правосудия, заявил Дмитрий Анатольевич.

«Чтобы обеспечить развитие самой судебной системы в целом, мы выделяем достаточно приличные деньги. В этом году в бюджете заложено более 200 миллиардов рублей. Деньги пойдут, конечно, на содержание судейского корпуса, охрану судов, а также на расходы по защите информации, которая содержит персональные данные», – сказал Д. А. Медведев.

Кроме того, по словам Дмитрия Анатольевича, ведется работа по улучшению организационного обеспечения мировых судей.

«Расходы на судебную систему – это расходы, в значительной степени направленные на обеспечение независимости и беспристрастности правосудия. Это возможность привлечь способную молодежь для работы в судах, а в итоге обеспечить гражданам страны качественную и эффективную судебную защиту их прав», – добавил Премьер.

«Так что оказывать государственную поддержку развитию судебной системы мы будем и дальше», – заявил он.

Позитивную оценку Дмитрия Медведева получила и судебная статистика: рост числа дел в судах общей юрисдикции он связал с тем, что повысилось доверие к судам и правовая грамотность граждан. «Доверие к судебной системе – это доверие к власти. Ваши заслуги в укреплении этого доверия неоспоримы», – завершил свое выступление Премьер.

Далее прозвучало выступление Вячеслава Михайловича Лебедева, в котором Председатель Верховного Суда Российской Федерации подробно проиллюстрировал весь спектр статистических данных деятельности судебной системы в прошедшем году.

Из доклада следовало, что количество делросло не только в судах общей юрисдикции, но и в арбитражных судах: они рассмотрели в 2018 году 1,9 млн дел, а в 2017 году на 160 тыс. меньше.

Больше всего дел стабильно в судах общей юрисдикции – это жилищные споры, их было в прошлом году 7,1 млн. Из них 95 % – это взыскание коммунальных платежей и платы за капитальный ремонт. Причем, общее количество дел этой категории выросло по сравнению с 2017 годом на 1,2 млн.

Количество дел об исполнении кредитных обязательств росло еще быстрее: с 3,9 млн в 2017 году до 5,6 млн в прошлом году. Всего суды удовлетворили требования на 830 млрд рублей.

Количество дел об оспаривании кадастровой стоимости, как и ранее, растет: в 2018 году их было 20 тыс., а в 2017 – 16 тыс. Эти требования удовлетворяются в 97 % случаев. Точно такой же процент удовлетворенных требований был в 2017 году.

Количество трудовых споров и споров о взыскании страхового возмещения примерно одинаково: первых 440 тыс., из которых 380 тыс. – это требования об оплате труда, а вторых 335 тыс. Иски работников о зарплате удовлетворяются в 97 % случаев, а выгодоприобретателей по страхованию – в 90 % случаев.

В общем числе гражданско-правовых дел в арбитражных судах значительную часть (15 %, 290 тыс.) составляет одна категория – взыскание задолженности по договору теплоснабжения. В прошлом году на 12 тыс. выросло количество дел о банкротстве граждан.

Споры с участием иностранных инвесторов было 10,9 тыс., тоже больше, чем в прошлом году. При этом, в этой категории дел отмечается положительная динамика. В 2014 году их было только 2,2 тыс. Одновременно растет и доля удовлетворенных требований: с примерно 60 % в 2014 году до около 90 % в прошлом.

Как и в прошлые годы, отмечается падение общего количества осужденных. Это касается и осужденных к лишению свободы: таких приговоров в прошлом году было около 200 тыс., на 18 % меньше 2017 года. При этом лишение свободы остается самым частым наказанием: его назначали в 29 % случаев. Это сокращение отражается и на количестве отбывающих срок. За 20 лет оно упало вдвое – с 1,06 млн в 1999 году до 563 тыс. в прошлом году.

Вячеслав Михайлович рассказал о подготовке нескольких Постановлений Пленума Верховного Суда: по вопросам работы новых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции; о правах на результаты интеллектуальной деятельности; о международном частном праве; о нарушении правил дорожного движения; о налоговых преступлениях.

Оценил Председатель Верховного Суда Российской Федерации и работу военных судов субъектов Российской Федерации, а также затронул кадровые и дисциплинарные вопросы.

В ходе работы совещания-семинара с докладами выступили и руководители судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации.

По материалам, опубликованным на официальном Интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации.

# Совещание–семинар судей

по итогам работы судов общей юрисдикции  
Нижегородской области за 2018 год

1 марта 2019 года в конференц-зале Нижегородского областного суда состоялось совещание–семинар судей по итогам работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за 2018 год.

Открыл совещание–семинар  
председатель Нижегородского  
областного суда  
Поправко Вячеслав Иванович.

В своем докладе он подвел итоги работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за 2018 год и определил задачи, над которыми предстоит работать в 2019 году.

На совещании  
с приветственным  
словом выступили:

- председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции **Подкопаев Николай Николаевич**;
- Председатель Законодательного собрания Нижегородской области **Лебедев Евгений Викторович**;
- главный федеральный инспектор по Нижегородской области **Мурзин Александр Михайлович**;
- заместитель Губернатора, заместитель Председателя Правительства Нижегородской области **Краснов Дмитрий Германович**.

В ходе совещания–семинара  
были рассмотрены  
следующие вопросы:

1. «О работе судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда, районных (городских) судов Нижегородской области по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях за 2018 год».

Докладчик: заместитель председателя Нижегородского областного суда **Сапега Вячеслав Александрович**.

2. «О работе судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, районных (городских) судов Нижегородской области по рассмотрению уголовных дел за 2018 год».

Докладчик: заместитель председателя Нижегородского областного суда **Прихунов Сергей Юрьевич**.

3. «О работе судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда, районных (городских) судов Нижегородской области по рассмотрению гражданских дел за 2018 год».

Докладчик: заместитель председателя Нижегородского областного суда **Сапега Вячеслав Александрович**.

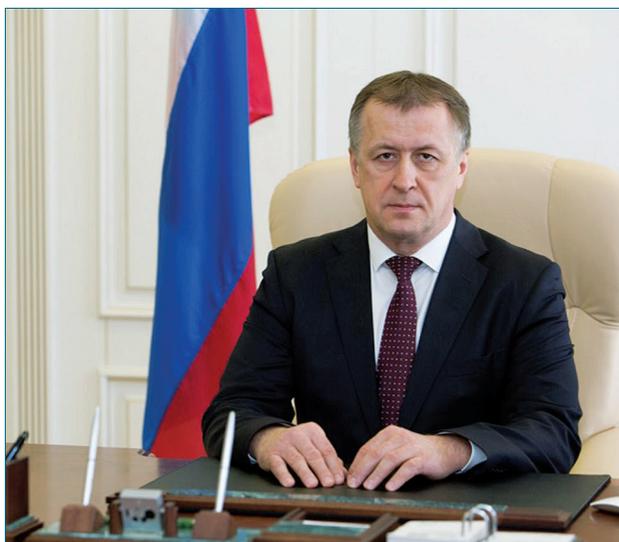
4. «Об итогах работы Управления Судебного департамента в Нижегородской области за 2018 год».

Докладчик: начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области **Юрьев Александр Викторович**.

В мероприятии приняли участие около 600 судей Нижегородской области, в том числе: председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Магомедов Магомед Магомедович, председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа Толмачев Андрей Анатольевич, председатель Арбитражного суда Нижегородской области Санинский Роман Александрович, заместитель председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции Волосатых Евгений Андреевич, а также другие официальные лица.

# Доклад председателя Нижегородского областного суда Поправко Вячеслава Ивановича

«Об итогах работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за 2018 год и задачах на 2019 год»



Председатель Нижегородского областного суда  
Поправко Вячеслав Иванович

Формирование современного гражданского общества характеризуется повышенным вниманием к деятельности судебной власти. Сегодня судебная защита конституционных прав граждан и юридических лиц является приоритетной по сравнению с другими способами. Об этом свидетельствует значительный объем работы судов России.

В своем докладе я буду ссылаться на статистику Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также приводить выдержки из доклада Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева на итоговом совещании председателей судов субъектов РФ, прошедшем 12–13 февраля этого года.

В 2018 году суды общей юрисдикции Российской Федерации рассмотрели около 28 млн дел различной категории, из них судьями Нижегородской области рассмотрено свыше 700 тыс. дел и апелляционных жалоб, что составило 2,5 % от их общего объема. Наша область стабильно входит в десятку регионов страны, рассмотревших наибольшее количество дел.

Начну свой доклад со статистики по гражданским делам.

В сфере гражданского судопроизводства мы традиционно наблюдаем высокую нагрузку.

Однако в этом видится и положительный фактор, который свидетельствует о росте доверия граждан к судам и надлежащем обеспечении их права на доступ к правосудию.

В 2018 году по первой инстанции было рассмотрено 355662 гражданских дела, из которых:

- федеральными судьями рассмотрено 68790 дел;
- мировыми судьями – 286872 дела.

За отчетный период почти половина всех споров пришлась на сферу жилищных правоотношений – 130179 дел.

Жилищные вопросы имеют повышенную значимость для общества, и мы уделяем им особое внимание. В основной своей массе это дела о взыскании коммунальных платежей и взносов за капитальный ремонт, а также дела о долевом строительстве.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев подчеркнул, что необходимо повышать защиту граждан по таким делам: в частности, является недопустимым одностороннее ухудшение положений договора.

## Основные категории гражданских дел

- Споры, возникающие из жилищных правоотношений 130 179
- Трудовые споры 113 785
- Споры в рамках семейных правоотношений 23 448
- Иные категории 95 760



Следующая категория дел – это трудовые споры (113785 дел), которые также имеют высокий общественный интерес. Указанная категория дел является одной из наиболее социально-значимых и важных. Особенно это касается

## События

споров о взыскании заработной платы. Поэтому нарушение сроков и волокита по данным делам будет предметом постоянного контроля со стороны областного суда. Здесь можно привести федеральную статистику: до 90 % таких споров решается в пользу граждан.

И третье место по количеству – это споры в рамках семейных правоотношений, на которые пришлось 23448 дел. Эти дела имеют особое социальное значение.

Здесь мы следим за неукоснительным соблюдением конституционных принципов защиты материнства, детства и семьи. При этом областным судом в ходе проверки решений судов первой инстанции выявлен ряд проблем:

1. Так, судами крайне редко применяются положения части 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации о возможности и необходимости отступления от равенства долей супругов в интересах несовершеннолетних детей. Упомянутая норма остается «мертвой» в нашей практике, а это в корне неверно. Об этой проблеме также говорил В. М. Лебедев, подчеркнув, что если имущество супругами приобретено за счет средств материнского капитала, при его разделе необходимо учитывать долю детей.

2. Кроме того, хотелось бы отметить, что в прошедшем году областной суд при пересмотре решений районных (городских) судов Нижегородской области столкнулся с тем, что судьи не всегда правильно понимают, что означает «раздел имущества супругов». А это означает, что решение по разделу имущества не должно порождать новых споров между супругами.

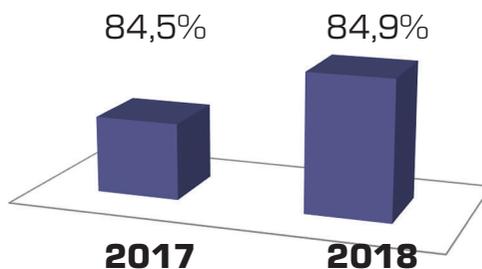
Приведу пример: если супруги делят два автомобиля, то абсолютно логично разделить имущество таким образом, чтобы каждому из них присудить по автомобилю. А не так, как это делают, например, в Городце: каждому по одной второй идеальной доле. Что это за раздел такой? То есть мужу мотор, а жене багажник!? Прошу судей обратить внимание на данный факт и исключить подобные случаи из своей практики.

Существенно возросло количество споров о взыскании сумм по договору займа либо кредитному договору. С учетом непростой экономической ситуации, полагаю, в этом году нас также ожидает увеличение численности данных дел. Здесь необходимо обратить внимание на защиту граждан от недобросовестной деятельности коллекторских агентств.

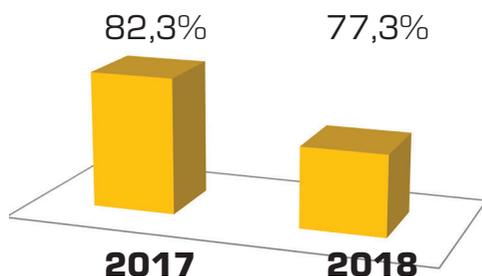
Качество судебных решений определяется их стабильностью, которая у районных судов по гражданским делам составила 84,9 %. С учетом высокой нагрузки это хороший результат, тем более что он выше показателя предыдущего периода на 0,4 %.

## Стабильность решений, выносимых судьями районных (городских) судов области и мировыми судьями по гражданским делам

### Судьи районных (городских) судов



### Мировые судьи



Мировые судьи со своей работой по гражданским делам справились хуже. Понятно, что нагрузка вновь выросла, но и стабильность при этом по сравнению с позапрошлым годом снизилась очень существенно: на 5 %, и составила 77,3 %.

Со знаком «минус» отличились мировые судьи судебного участка № 4 Автозаводского, № 1 и № 4 Канавинского, № 2 и № 3 Ленинского, № 2 и № 6 Московского судебных районов; все участки Нижегородского судебного района, кроме № 5 и № 6; все участки Советского судебного района, кроме № 3 и № 5. Дальше перечислять не буду, иначе это займет время на весь доклад.

Цифры удручающие, и я обращаю внимание председателей районных (городских) судов на необходимость анализа причин низкого качества работы указанных мировых судей и изменения ситуации в текущем году в лучшую сторону.

Вместе с тем, у нас есть «отличники», которым за отчетный период удалось добиться образцового 100 % показателя стабильности судебных решений по гражданским делам. Ими стали судьи Воротынского районного суда Нижегородской области.

Также хотел бы отметить результаты Большеболдинского, Княгининского, Починковского и Шарангского районных судов Нижегородской области, каждый из которых показал стабиль-

ность выше 90 %. Высокого результата при значительной нагрузке добились судьи Автозаводского, Ленинского, Дзержинского и Дальнеконстантиновского судов.

В числе «двоечников» в этом году судьи Воскресенского (70,8 %), Первомайского (71,4 %) и Дивеевского (71,8 %) районных судов. При этом судьи Дивеевского районного суда на протяжении ряда лет (не менее 3-х) стабильно находятся внизу «турнирной таблицы». Ну а худший показатель стабильности продемонстрировал Сеченовский районный суд (58,3 %).

Кураторам этих судов необходимо разобраться с причинами такого низкого качества работы и взять ситуацию под контроль.

Как известно, любой суд должен быть «скорым», а скорым он может быть только при соблюдении установленных законом сроков рассмотрения дел.

В ушедшем году мы достигли высоких показателей в вопросе соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел, что является важнейшим условием защиты конституционных прав и законных интересов граждан. Этому предшествовал долгий и кропотливый труд.

Так, напомним для примера, что в 2012 году более 4000 гражданских дел было рассмотрено с нарушением процессуальных сроков, из которых 2850 дел районными судами и 1200 дел мировыми судьями.

В 2017 году районные судьи нарушили срок рассмотрения по 2-м делам, мировые – по 20-ти делам. Сейчас в области таких гражданских дел, в соответствии с представленной статистической отчетностью, не имеется.

Таким образом, каждое возможное нарушение срока будет предметом детальной проверки вышестоящей инстанцией. Вашу недоработку уже невозможно будет скрыть в общем количестве нарушений по срокам. Это наш совместный труд, мы долго шли к этому порядку, прошу всех судей его поддерживать на должном уровне.

В судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в 2018 году из районных и городских судов поступило 13653 гражданских дела (то есть на 97 дел меньше, чем в 2017 году. Остаток нерассмотренных гражданских дел на 1 января 2019 года составлял 113 дел).

Анализ работы судей данной коллегии показал, что они, в основном, успешно справились с возложенными на них задачами. Практически во всех случаях отмены решений первой инстанции, судьи апелляции ставят точку в разрешении спора, экономя тем самым время и средства участников процесса, что полностью отвечает принципу доступности и своевременности правосудия, а также принципу апелляционного рассмотрения.

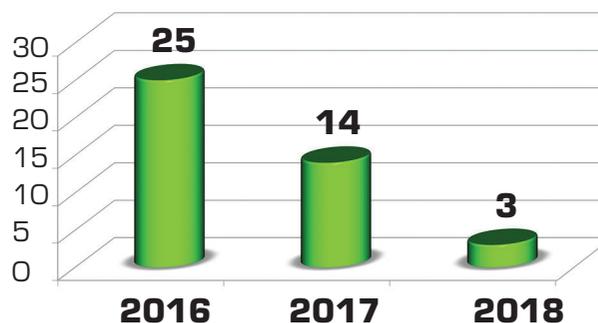
Хотел бы отметить, что наилучших показателей в работе апелляционной инстанции достигли судьи 7-го (председательствующий Кузина Татьяна Анатольевна) и 8-го судебных составов (председательствующий Захарова Светлана Вячеславовна). В этих составах было отменено всего по 1 апелляционному определению. Неплохой результат, особенно с учетом того, что данные составы рассматривают социально-трудовые споры, которые традиционно считаются наиболее сложными с точки зрения правоприменительной практики.

К сожалению, в прошедшем году у судей судебной коллегии по гражданским делам не все в порядке было со сроками рассмотрения дел. В 2018 году с нарушением срока было рассмотрено 45 дел. Это плохой показатель, особенно с учетом того, что общее количество поступивших дел не увеличилось. И еще хуже то, что в основном этот показатель сформирован двумя судьями коллегии.

Поручаю заместителю председателя суда, курирующему данное направление, совместно с председателем судебной коллегии провести анализ причин, по которым были допущены указанные нарушения и принять меры к недопущению таких фактов впредь. Не снимаю ответственность в данном случае и с председателей судебных составов. Выражаю надежду, что по итогам 2019 года таких дел в судебной коллегии не будет.

За 2018 год судьями апелляционной инстанции по гражданским делам было вынесено 3 частных определений. Для примера скажу, что в 2017 году таких определений было вынесено 14, а в 2016 году – 25.

### Количество частных определений, вынесенных судьями апелляционной инстанции по гражданским делам



Нам необходимо проанализировать ситуацию, при которой происходит снижение качества работы районных судов с одновременным снижением количества частных определений. Полагаю, что при снижении стабильности судебных решений должно повыситься количество част-

## События

ных определений, как наиболее эффективных мер реагирования на отмены решений апелляционной инстанцией.

Перейдем к результатам работы судебного состава по рассмотрению гражданских дел в кассационной инстанции.

В 2018 году в кассационную инстанцию с учетом остатка поступило 4964 кассационных жалоб и представлений, что на 310 больше, чем за предыдущий период. Из них принято к рассмотрению 3123 жалобы, рассмотрено 2903 жалобы. Хочу поблагодарить кассационный состав, который увеличивает интенсивность своего труда и не дает возрастающему потоку жалоб и представлений обрушиться на областной суд.

Президиумом Нижегородского областного суда вынесено 55 постановлений по гражданским и административным делам (что на 10 % меньше показателя 2017 года, когда таких постановлений было 61).

Здесь видится качественная работа апелляционной инстанции по гражданским делам, которая ответственнее стала подходить к разрешению споров.

Отдельно хотел бы отметить, что уже на протяжении 6 лет постановления президиума по гражданским делам не отменялись и не изменялись Верховным Судом Российской Федерации.

Также президиум утвердил ряд обзоров судебной практики по гражданским делам, которые оперативно доводились до сведения судов области с целью искоренения допускаемых ошибок.

Перейдем к вопросам правоприменительной практики по уголовным делам.

В 2018 году в Нижегородской области было рассмотрено 16487 уголовных дел, из которых:

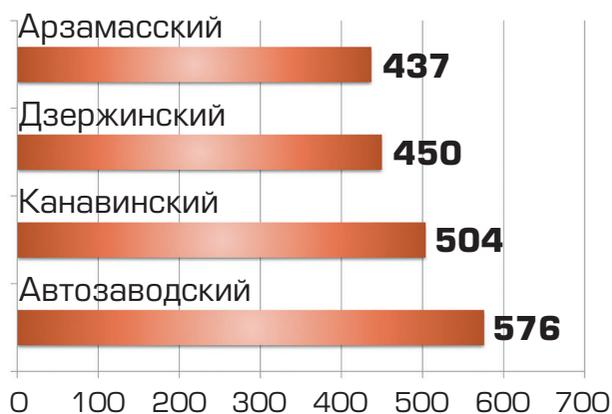
– районными (городскими) судами рассмотрено 7707 уголовных дел в отношении 9235 лиц, что на 383 дела меньше, чем в 2017 году (8090 дел в отношении 9314 лиц), при этом приговоры были вынесены по 78,6 % дел, что меньше, чем в 2017 году, когда приговоры выносились по 81,1 % дел.

– мировыми судьями области было рассмотрено 8741 уголовное дело, с вынесением приговоров по 5319 делам в отношении 5321 лица. Данные показатели в целом соответствуют аналогичным показателям 2017 года.

Среди районных и городских судов наибольшее количество дел было рассмотрено Автозаводским (576 дел), Канавинским (504 дела), Дзержинским (450 дел) и Арзамасским (437 дел) судами.

За отчетный период стабильность приговоров районных (городских) судов выросла на 3,6 % по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составила в 2018 году 87,4 %. Приятно отметить, что она растет уже не первый год подряд, что говорит о более ответственном под-

### Районные (городские) суды, рассмотревшие наибольшее количество уголовных дел

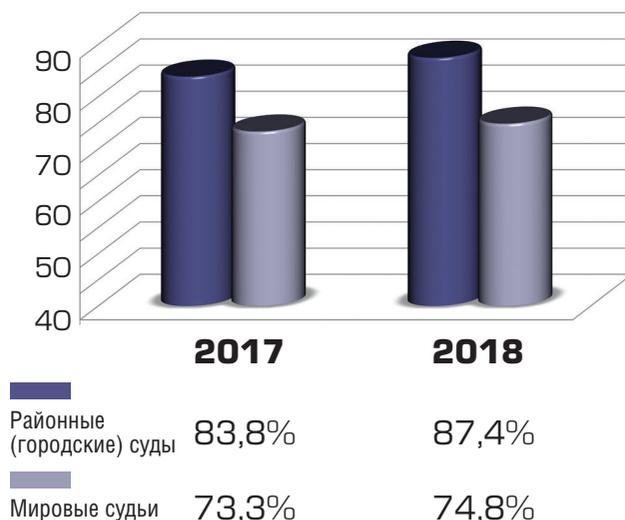


ходе федеральных судов к процессу подготовки и рассмотрению уголовных дел.

У мировых судей за аналогичный период показатель стабильности по уголовным делам также вырос на 1,5 % и составил 74,8 %.

Положительным является тот факт, что 11 судов области: Большемурашкинский, Вачский, Ветлужский, Княгининский, Ковернинский, Краснооктябрьский, Перевозский,

### Динамика стабильности приговоров, выносимых судьями районных (городских) судов и мировыми судьями, в процентном соотношении



Починковский, Сосновский, Спасский, Шатковский имеют стопроцентную стабильность приговоров. За аналогичный период времени в

2017 году стопроцентную стабильность приговоров имели 13 судов области, а в 2016 году – 5 судов.

Заметно выше среднеобластных показателей (более 90 %) стабильность приговоров у 13 судов: это Дзержинский, Володарский, Ленинский, Лысковский, Балахнинский, Сокольский, Навашинский, Кстовский, Канавинский, Автозаводский, Вадский, Кулебакский и Воротынский суды.

К сожалению, на фоне положительных статистических данных имеются суды, у которых стабильность постановленных приговоров объективно оставляет желать лучшего.

Среди них: Лукояновский (54,2 %), Первомайский (52,9 %) и Бутурлинский (50 %) районные суды.

Кураторам этих судов также необходимо разобраться с причинами такого низкого качества работы и взять ситуацию под контроль.

Надеюсь, принятых мер окажется достаточно, чтобы подобная ситуация не возникла в будущем.

Как я уже говорил выше, эффективность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина во многом зависит от своевременности рассмотрения дел в судах.

Конституция Российской Федерации гарантирует государственную, в том числе судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Реализация указанных прав осуществляется, в частности, посредством использования механизмов уголовно-процессуального регулирования, предполагающих обязанность суда при разбирательстве уголовных дел соблюдать установленные законом сроки назначения и рассмотрения этих дел.

Анализ статистики, представленной районными (городскими) судами области показал, что подавляющее большинство дел (72,4 %) рассмотрено судами в срок до 1,5 месяцев. Таким образом, можно сделать вывод о том, что судьями в целом соблюдается принцип доступа граждан к правосудию.

Вместе с тем, вызывают озабоченность следующие цифры: в 2018 году судами области в срок свыше 1-го года и до 3-х лет рассмотрено 45 уголовных дел. И хотя это меньше, чем в 2017 году, когда таких дел насчитывалось 98, тем не менее, работа по снижению количества таких дел должен быть продолжена и далее. Уголовные дела, рассмотренные в срок свыше 1-го года, должны стать редким исключением.

Поручаю председателю судебной коллегии по уголовным делам Азову И.Ю. держать этот вопрос на особом контроле.

В апелляционную инстанцию судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в 2018 году поступило 7054 дела,

то есть на 392 дела (5,3 %) меньше, чем в 2017 году.

Среднегодовая нагрузка на судью также снизилась: со 187 до 177 дел.

С учетом остатка за прошлый период судьями апелляционной инстанции по уголовным делам рассмотрено 6728 дел на 7230 лиц. Очевидно, что потенциал проделанной работы выше количества обжалованных решений. Мы не только можем достойно справляться с имеющейся нагрузкой, но и имеем дополнительный запас прочности.

В 2018 году судьями апелляционной инстанции вынесено 21 частное определение (постановление), из которых 10 вынесены в адрес судей. Из этих 10 частных постановлений по 3 вынесены в адрес Семеновского районного суда и Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

Частные постановления в отношении судей выносились по причинам волокиты при направлении материалов и уголовных дел на апелляционное рассмотрение, а также в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на принятие решения.

Важным аспектом деятельности Нижегородского областного суда является разрешение кассационных обращений на вступившие в законную силу судебные решения по уголовным делам и судебным производствам.

В 2018 году в уголовную кассацию с учетом остатка поступило 2355 жалоб и представлений, что почти на 350 жалоб и представлений или 12,6 % меньше, чем в 2017 году. Президиумом Нижегородского областного суда в 2018 году было рассмотрено 133 дела по жалобам и представлениям.

В ходе проверки кассационных обращений в каждом втором случае были истребованы из районных (городских) судов уголовные дела и материалы, что, безусловно, повысило эффективность такой проверки, позволило дать аргументированные ответы на все доводы жалоб и представлений.

Основными ошибками судов при назначении наказания являются: квалификация содеянного в условиях неправильной оценки обстоятельств, имеющих значение для дела; неверная трактовка закона при разрешении вопроса о возможности применения к осужденному правовых преференций, влекущих для него послабление наказания; нарушение права обвиняемого на эффективную защиту от выдвигаемого против него обвинения, а также ошибки при оценке доказательств: их достоверности и доброкачественности.

Все вы знаете, что с 1 июня 2018 года районные (городские) суды столкнулись с совершенно

## События

новым для них явлением – рассмотрением уголовных дел с участием присяжных заседателей. Создан новый механизм судебной защиты. Изменения коснулись как государственных обвинителей, так и защитников. Но в первую очередь эти изменения затронули судебную систему. Суд присяжных заседателей – это серьезная реформа, проводимая Президентом страны.

Областным судом совместно с Управлением Судебного департамента в Нижегородской области была проведена большая подготовительная работа, касающаяся как обучения судей новой форме судопроизводства, так и создания условий для возможности рассмотрения подобных дел в районных (городских) судах.

В 2018 году в районные (городские) суды Нижегородской области поступило для рассмотрения с участием присяжных заседателей 6 уголовных дел на 10 лиц. По 3 уголовным делам вынесен приговор, осуждено 5 лиц, оправдано 2.

По стране статистика следующая:

- всего рассмотрено с участием присяжных заседателей 220 дел; оправдательные приговоры на основании вердикта присяжных заседателей постановлены в отношении 15 % лиц;
- из этого количества 91 дело рассмотрено районными (городскими) судами, оправдательные приговоры постановлены в отношении 28 % лиц.

Безусловно, будет возникать еще множество вопросов в этом направлении, но я уверен, что все они будут успешно разрешены, если мы подойдем к решению поставленной задачи с должным качеством и профессионализмом.

Сейчас мы перейдем к болезненной теме, которая должна стать лейтмотивом нашей работы на предстоящий 2019 год. Это вопрос об избрании и продлении судами меры пресечения в виде заключения под стражу. Отмечу, что количество удовлетворенных судьями первой инстанции ходатайств об избрании данной меры пресечения по России сократилось с 2010 года более чем вдвое: с 230000 до 113000 (плюс к этому 13000 в виде домашнего ареста).

На 1,7 % снизился данный показатель за прошедший год и в нашем регионе: с 2186 арестованных до 2148. Это небольшое снижение, поскольку в некоторых регионах оно доходит до 10 %, но объективности ради стоит признать, что такое резкое снижение заключенных под стражу находится в прямой зависимости от снижения общего количества поступивших уголовных дел. И если в каких-то регионах произошло снижение по всем фронтам, то у нас где-то сохраняется уровень рассмотренных уголовных дел, где-то даже происходит рост. Так что цифру в 1,7 % можно считать приемлемой при условии, что работа в этом направлении будет продолжена.

Однако у меня вызывает тревогу наметившаяся прямо противоположная тенденция. Это рост более чем на 19,2 % удовлетворенных ходатайств о продлении срока содержания под стражей. Следует отметить, что, несмотря на наличие недостатков в поступающих в суды материалах об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, районные (городские) суды в подавляющем большинстве случаев удовлетворяли ходатайства о продлении срока содержания под стражей, в том числе лиц, длительное время содержащихся под стражей. Вы сами себе противоречите: с одной стороны говорите об откровенно слабых материалах, а с другой – повышаете количество продлений. Где логика? Если следователь не работает с лицом под стражей, не проводит следственных действий, и нет необходимости в этой крайней мере пресечения – освобождайте лицо. Это повысит доверие общества к суду, сделает его объективным, и также будет дополнительным стимулом для следствия эффективнее распорядиться процессуальными сроками. Не надо никого, извините за выражение, «мариновать»: не проводят расследование должным образом – отпускайте.

Необходимо внимательно и взвешенно относиться к избранию и продлению срока этой меры пресечения, не забывать о наличии иных мер пресечения, в частности, домашнего ареста и залога.

Менее тяжкая, но в то же время не менее действенная мера пресечения — залог, применялась в области в 2018 году всего четырежды (2 раза в 2017 году). Фактически эта мера пресечения «не работает» в нашем регионе, на что также обращаю ваше внимание.

Другая, не менее важная проблема, на которую обратили внимание в своих докладах, как Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев, так и его заместитель, руководитель Судебной коллегии по уголовным делам Владимир Александрович Давыдов: это особый порядок принятия судебных решений, предусмотренный главой 40 УПК РФ.

В 2018 году из 810000 уголовных дел судами в особом порядке было рассмотрено 69 %; соответственно 31 % дел были рассмотрены в общем порядке. Таким образом, можно сделать вывод, что «особый» порядок вытесняет «общий». Между тем, изучение Верховным Судом Российской Федерации судебной практики по данному вопросу выявило следующие негативные моменты:

- наказание, назначенное судами по уголовным делам, рассмотренным в «особом» порядке, практически не отличается от наказания, назначенного по делам, рассмотренным в «общем» порядке;

– в нарушение требований статьи 316 УПК РФ судьи не убеждаются, обоснованно ли обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается ли оно доказательствами, собранными по уголовному делу;

– менее чем по 1 % дел судьи переходят из «особого» порядка в «общий».

Уважаемые судьи и председатели, обратите самое пристальное внимание на озвученную мною проблему.

В рамках действующего с 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства в 2018 году судами Нижегородской области было рассмотрено 112194 административных дела, из них:

- районными (городскими) судами 10937 дел;
- мировыми судьями 101257 дел.

Стабильность решений по итогам года в районных судах составила 88,7 %, что выше на 8,5 % показателя предыдущего года, и это, без сомнения, очень хороший показатель работы.

Касательно мировой юстиции, как вы помните, в 2016 году в рамках КАСа был обжалован один судебный приказ, который отменили. Таким образом, качество со стабильностью составило 0 % всего лишь из-за одного дела. В этом году все сработало со стопроцентным качеством, с чем вас и поздравляю.

В общей массе рассматриваемых судами дел весомую часть занимают дела об административных правонарушениях.

В 2018 году в Нижегородской области судами общей юрисдикции всего рассмотрено 182390 дел об административных правонарушениях, из них:

- федеральными судьями – 22484 дела;
- мировыми судьями – 159906 дел.

В районных судах по данной категории наибольшее количество дел рассмотрел Дзержинский городской суд – 3243 дела, что составляет 14,4 % всех оконченных дел об административных правонарушениях по области, а также Автозаводский районный суд – 2061 дело, это 9,2 %.

Среди мировых судей можно выделить следующие судебные участки с наибольшей нагрузкой:

- № 8 Нижегородского судебного района – 1932 дела;
- № 8 Дзержинского судебного района – 1925 дел;
- № 11 Дзержинского судебного района – 1522 дела.

Хочу поблагодарить наших ударников труда.

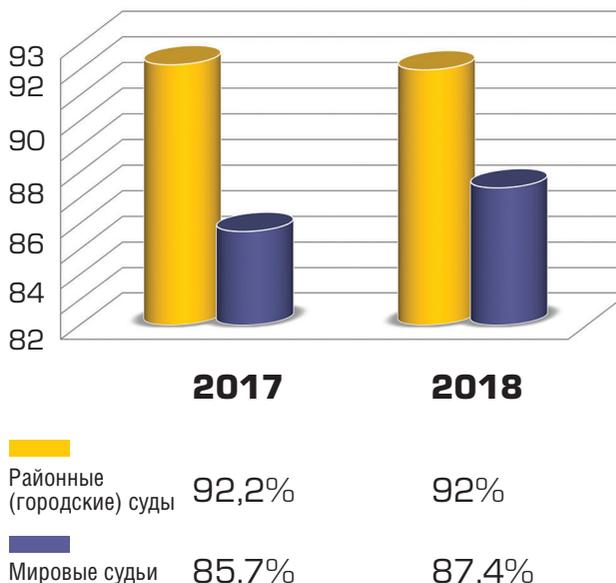
«Львиную долю» рассматриваемых районными судами дел об административных правонарушениях составляют:

- мелкое хулиганство – 8361 дело;
- неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и иных представителей уполномоченных органов — 5426 дел.

Среди административных правонарушений, рассматриваемых мировыми судьями, первое место занимает неуплата административного штрафа (36609 дел); за ним следует появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения (15237 дел); далее следуют правонарушения в области пенсионного законодательства (12519 дел).

По делам об административных правонарушениях стабильность решений районных судов по итогам 2018 года составила 92 %.

### Стабильность решений районных (городских) судов и мировых судей по делам об административных правонарушениях



Мировые судьи улучшили свои показатели на 1,7 % и по итогам года вышли на 87,4 %. Полагая, этот темп нам необходимо сохранять и далее.

В судебную коллегия по административным делам Нижегородского областного суда поступило 2602 жалобы и представления, что на 174 жалобы больше, чем за аналогичный период 2017 года. Все они были рассмотрены в установленные законом сроки.

Перейдем к организационным вопросам.

Век господства электронных технологий породил новые требования к открытости и доступности российского правосудия. Во исполнение положений Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и Постановления Президиу-

## События

ма Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 года областным судом проводится ежемесячный мониторинг размещения текстов судебных актов на сайтах судов области.

Статистика размещения судебных актов в сети «Интернет» стабильна и особых нареканий не вызывает.

Но хотел бы обратить внимание председателей судов на два, на мой взгляд, очень существенных момента:

- аудиопотолирование судебных заседаний;
- извещение участников процесса о дате, времени и месте судебного заседания.

1. В 2018 году районными (городскими) судами рассмотрено 206918 судебных дел и материалов, по которым только 18867 судебных заседаний (9,1 %) проведено с использованием аудиофиксации.

С учетом того, что с сентября текущего года, в связи с внесенными изменениями в законодательство, мы переходим на сплошное аудиопотолирование судебных заседаний, этот показатель является очень низким.

Только в 6 судах: это Вадский, Вачский, Володарский, Дальнеконстантиновский, Первомайский и Сосновский, более 50 % судебных заседаний от количества рассмотренных судебных дел проведено с использованием систем аудиофиксации.

2. Как я уже сказал выше, в 2018 году было рассмотрено 206918 дел и материалов. По ним было направлено 117844 смс-сообщения. Практически, это одно смс-сообщение на два дела или материала. Прямо скажем, невысокая цифра. Но даже такое количество смс-извещений позволило сэкономить свыше 7 млн рублей на оплате почтовых расходов.

Самое эффективное использование смс-извещений отмечено в 11 судах: Бутурлинском, Вадском, Дальнеконстантиновском, Дзержинском, Ковернинском, Краснооктябрьском, Павловском, Саровском, Сергачском, Сокольском, Чкаловском.

И наоборот, самые низкие показатели использования функции смс-извещения зафиксированы в 5 судах: Городецком, Краснобаковском, Нижегородском, Сормовском, Тоншаевском.

По результатам мониторинга установлено, что районными (городскими) судами в 2018 году участникам процесса направлена 5591 телеграмма. И здесь у нас впереди планеты всей Нижегородский районный суд: самое меньшее количество смс-извещений относительно количества рассмотренных дел, зато самое большое количество телеграмм.

Спрашивается, за чей счет банкет? Отвечаю, за государственный.

Уважаемые председатели! Прекратите, не

побоюсь этого слова, разбазаривание государственных средств.

По итогам полугодия мы вновь проведем мониторинг и к тем, кто окажется в этом списке, будут приняты самые жесткие меры.

Во исполнение федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» Управлением Судебного департамента в Нижегородской области в 2018 году завершены работы по строительству здания для размещения Городецкого городского суда Нижегородской области.

В рамках государственных контрактов и договоров на проведение работ в 2018 году завершены комплексные капитальные ремонты зданий для размещения судебной коллегии по гражданским делам Дзержинского городского суда и Большеболдинского районного суда.

Также в 2018 году в 17 судах области проведен капитальный ремонт помещений, фасадов, кровли, гаража, замена окон. Работа в данном направлении будет продолжена.

Подводя некий итог, хочу поблагодарить тех, кто проделал серьезную работу над ошибками и улучшил свои показатели; тех, кто из года в год достойно справляется с возложенными на судью обязанностями.

Надеюсь, отстающие воспримут положительный опыт своих коллег, соберутся и докажут, что они не случайно носят судейскую мантию, а мы будем им в этом всячески помогать.

И, конечно, хочу поприветствовать впервые назначенных судей, а также тех, кто получил назначение или переназначение на более высокую должность: в 2018 году наш судейский корпус пополнился 56 федеральными судьями, из которых 1 заместитель председателя областного суда, 5 областных судей, 8 председателей районных судов, 5 заместителей председателей и 37 судей районного суда.

Я уверен, озвученная мной информация была полезной для вашего внимания. Именно для этого мы и проводим подобные совещания с судьями Нижегородской области – «предупрежден – значит вооружен».

Еще раз подчеркиваю важность таких мероприятий, как семинарские занятия с судьями. На них самые опытные наши судьи пытаются донести до своих коллег позицию вышестоящих инстанций по различным категориям дел. Это очень важная и ценная информация, которая поможет вам в правильном разрешении спора. Ценность этих занятий в том, что их проводят ваши старшие коллеги, которые работают с вами бок о бок, хорошо знают проблему и в некоторых случаях будут пересматривать ваши решения. В связи с чем прошу серьезнее относиться к проведению подобных занятий и не воспринимать их как «дополнительный выходной» или «отгул».

**Доклад** начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области

## Юрьева Александра Викторовича

«Об итогах работы Управления Судебного департамента в Нижегородской области за 2018 год»



Начальник  
Управления  
Судебного  
департамента в  
Нижегородской  
области  
**Юрьев Александр  
Викторович**

Управлением Судебного департамента в Нижегородской области в 2018 году осуществлялась работа по организационному обеспечению деятельности районных (городских) судов, Нижегородского гарнизонного военного суда, органов судейского сообщества Нижегородской области, финансированию мировых судей.

В целях реализации положений Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» Управлением проводилась работа по организационному обеспечению деятельности Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

### Финансово-экономическая деятельность

В ряду приоритетных задач Управления стоит финансовое обеспечение деятельности судов. Бюджетные ассигнования в 2018 году получены в полном объеме в соответствии с Федеральным законом от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и составили 1 млрд 977 млн руб.

В соответствии с заявками Управления лимиты были увеличены на 552 млн руб. (или на 22 %). Таким образом, общий объем доведенных лимитов в 2018 году составил 2 млрд 529 млн руб.

Бюджетные ассигнования были распределены строго по целевому назначению по следующим направлениям:

- 1) 78,2 % – расходы на содержание судей, включая заработную плату, налоги, социальные гарантии и командировочные расходы;
- 2) 13 % – расходы на обеспечение основной деятельности судов, Управления и Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции;
- 3) 3,8 % – расходы на выполнение федеральной целевой программы «Развитие судебной системы Российской Федерации на 2013–2020 годы» (расходы на строительство здания Городецкого городского суда Нижегородской области, расходы по реконструкции незавершенного строительства здания для размещения Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород);
- 4) 3,2 % – расходы на возмещение процессуальных издержек;
- 5) 1,8 % – расходы на уплату налогов и сборов.

Лимиты для выплаты материального стимулирования государственным гражданским служащим были выделены на 19 % больше уровня прошлого года.

### Капитальное строительство, эксплуатация зданий и управление недвижимостью

В 2018 году была продолжена работа по созданию и поддержанию в зданиях судов надлежащих условий для отправления правосудия.

В рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» завершены работы по строительству здания для размещения Городецкого городского суда Нижегородской области. Общая площадь здания 3262,8 кв. м. На судебный состав приходится 296,62 кв. м (ранее на судебный состав приходилось 89,6 кв. м). Открытие здания суда состоялось 24 июля 2018 года.

Окончены работы по капитальному ремонту здания для размещения гражданской и административной коллегий Дзержинского городского суда Нижегородской области. Площадь здания – 3659,8 кв. м., а

## События



Здание Городецкого городского суда  
Нижегородской области

с учётом площади здания, где размещается уголовная коллегия (1997,22 кв. м), суд занимает 5657 кв. м общей площади. На судебный состав приходится 209,52 кв. м площади (до этого на один судебный состав приходилось 73,97 кв. м).

Завершены работы по капитальному ремонту здания для размещения Большеболдинского районного суда Нижегородской области общей площадью 396,1 кв. м. На судебный состав приходится 198,05 кв. м площади. Ранее суд размещался в здании общей площадью 194 кв. м, на судебный состав было 97 кв. м.

В 17 судах проведен капитальный ремонт помещений, фасадов, кровли, гаража; произведена замена окон.

Во всех судах выполнено техническое обслуживание зданий, проведена подготовка их к эксплуатации в осенне-зимний период.

Управлением осуществлены мероприятия по подбору недвижимого имущества, по результатам которых закреплены на праве оперативного управления здания для размещения:

– Советского районного суда г. Нижний Новгород по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 17, общей площадью 2903,7 кв. м;

– Нижегородского районного суда г. Нижний Нов-



Здание Большеболдинского районного суда  
Нижегородской области

город по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 17, площадью 5071,6 кв. м;

– Сергачского районного суда Нижегородской области по адресу: Нижегородская область, г. Сергач, ул. Гайдара, д. 12, площадью 1481,7 кв. м.

## Материально–техническое обеспечение деятельности судов

Уровень обеспеченности судов материально-техническими средствами в отчетном периоде повышался поэтапно.

В суды поставлено офисной и металлической мебели на общую сумму более 18 млн руб. Обеспеченность судов мебелью увеличилась на 15 % по сравнению с 2017 годом.

Завершено оборудование материально-техническими средствами введенных в эксплуатацию зданий Городецкого, Дзержинского, Большеболдинского судов.

Проведена работа по обновлению парка транспортных средств. В суды поставлено 6 новых автомобилей.



Здание для размещения гражданской и административной коллегий Дзержинского городского суда Нижегородской области

Более 80 % автопарка транспортных средств составляют автомобили иностранных марок российской сборки со сроком эксплуатации не более 5-ти лет.

## Организационно–правовое обеспечение деятельности судов

В целях совершенствования в судах организации судебного делопроизводства, статистики, иных направлений деятельности Управлением проведено 26 проверок.

Проверки показали, что в судах в основном соблюдаются требования нормативных актов, регулирующих организацию работы судов, однако практически во всех судах, в которых проводились проверки, выявлены нарушения сроков передачи рассмотренных дел в отделы судопроизводства, обращения к исполнению судебных актов.

В начале 2019 года в Управление поступили обращения граждан, которые признаны обоснованными по указанным направлениям деятельности судов.

Положительная динамика наблюдается в судах по организации архива суда.

Значительно сократилась задолженность по составлению описей дел постоянного срока хранения. В 38 судах задолженность ликвидирована полностью (в 2017 году 28 судов не имели задолженность).

По итогам проверок в суды направлялись информационные письма о выявленных недостатках, проблемные вопросы обсуждались на семинарских занятиях.

Результаты проверок представлялись председателю Нижегородского областного суда и председателю Совета судей Нижегородской области.

## Ведение судебной статистики

Управлением в течение года осуществлялась консолидация и представление в Судебный департамент статистической отчетности.

Сформировано 100 статистических отчетов.

Некоторыми судами и судебными участками мировых судей допускались недостатки, касающиеся достоверности статистических показателей (а именно: Канавинским, Нижегородским, Варнавинским районными судами, а также судебными участками № 11 Автозаводского судебного района, № 6 Московского судебного района, № 1 Городецкого судебного района, № 4 и № 6 Сормовского судебного района), однако Управлением регулярно направлялись в течение года инструктивные письма.

## Электронное правосудие и информатизация

Во исполнение Плана мероприятий по внедрению электронного правосудия в судах Управлением изучена работа по использованию в 2018 году электронных сервисов ГАС «Правосудие».

Так, общий процент размещения текстов судебных актов на интернет-сайтах судов, от подлежащих размещению, составил 98,7 %, что на 1,1 % больше по сравнению с прошлым годом (2017 г. – 97,6 %).

Возрос показатель электронной регистрации документов граждан в ходе приёма. В 2018 году почти всеми судами, за исключением Тонкинського суда, осуществлялась электронная регистрация документов. (В 2017 году данный сервис применялся в 55 судах).

Общий процент переведенных в электронный вид судебных актов от количества судебных актов, подлежащих переводу, составил 98,6 %, что по сравнению с 2017 годом ниже на 1,9 %.

Почти в два раза увеличилось количество СМС-извещений участников процессов. Судами направлено в 2018 году 117844 СМС-извещений (или 57 % от количества рассмотренных дел и материалов), в 2017 году было направлено 66017 СМС-извещений (или 31 % от количества рассмотренных дел и материалов).

Активная работа судов по направлению СМС-извещений позволила сэкономить более 7 млн руб. бюджетных средств на почтовые расходы.

Возрос показатель использования судами видео-конференц-связи (ВКС) при отправлении правосудия (в 2018 зафиксировано 3869 случаев использования судами видео-конференц-связи, в 2017 году – 3127 случаев). ВКС укомплектованы все суды.

Федеральными законами от 29.07.2018 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации № 265-ФЗ, «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 228-ФЗ с 1 сентября 2019 г. вводится обязательное протоколирование хода судебного заседания с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) по уголовным и гражданским делам.

В этой связи сделаю акцент на более активное использование аудиофиксации хода судебного разбирательства, несмотря на то, что процент использования судами данного сервиса в 2018 году возрос (на 16 %), однако составил всего лишь 9,1 % от количества рассмотренных судами дел.

Обращаю также внимание на использование в судах автоматизированной системы распределения поступивших в суд дел.

В судах функционирует модуль «Электронное правосудие» интернет-портала ГАС «Правосудие». В 2018 году граждане активнее стали использовать данный модуль. В суды поступило 17026 обращений, принято к производству 15601 обращение (или 91,63 %) (это искивые заявления, обращения о предоставлении электронного доступа к делу, о предоставлении итоговых документов в электронном виде, и т.д.); отклонено по техническим причинам 1425 (или 8,37 %) обращений (в 2017 году поступило 6921 обращение, 5816 (84 %) – принято к производству, 1105 (16 %) – отклонено по техническим причинам). Наибольшее количество таких обращений поступило в Нижегородский, Автозаводский, Дзержинский, Советский, Канавинский и Ленинский суды.

Организовано электронное межведомственное взаимодействие с ПАО Сбербанк и отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области.

В истекшем году в централизованном порядке в суды поставлено 70 АРМ, 31 единица МФУ и КМА.

Управлением заключены и исполнены государственные контракты на поставку программно-технических средств в количестве 124 единиц (а именно: 56 АРМ, 23 принтера, 11 МФУ, 34 диктофона), а также расходных материалов (картриджей – 1368 ед. и оптических дисков – 19600 ед.) с доставкой непосредственно в суды.

Произведена заправка (восстановление) картриджей с доставкой их в суды.

Общая обеспеченность судов АРМ от нормы положенности составила 90 %.

Процент АРМ старше 5 лет в 2018 году составил 48 %.

По итогам совместной работы Управления, судов и

## События

филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Нижегородской области проведено списание 710 неремонтопригодных программно-технических средств.

Организовано и утилизировано на безвозмездной основе 553 единицы техники.

### Противодействие коррупции, контрольно-ревизионная деятельность

Управлением осуществлены плановые проверки финансово-хозяйственной деятельности 12 судов, проверки соблюдения коррупционного законодательства в 8 судах.

Особое внимание уделялось исполнению обязанности по представлению судьями и гражданскими служащими сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, разъяснительной работе по изменениям в законодательстве.

### Государственная служба, кадровое обеспечение и социальная защита

В течение 2018 года штатная численность судей, мировых судей и государственных гражданских служащих районных судов не изменялась, уменьшилась на 2 единицы численность персонала по охране и обслуживанию зданий судов в связи с созданием апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

На конец года численность судей районных судов составила 374 (92 %) и 35 вакансий (8 %), мировых судей – 174 (97 %) и 5 вакансий (3 %); численность государственных гражданских служащих судов составила 1098 (98 %) и 24 вакансии (2 %).

Персонал по охране и обслуживанию зданий судов – 415 человек (99 %) и 6 вакансий (1 %).

В ряде судов введены должности инженеров за счет штатной численности персонала по охране и обслуживанию зданий судов (всего 9 единиц).

Повышение квалификации и переподготовку прошли 106 федеральных судей (25 %), 41 мировой судья (23 %), 336 работников аппарата (29 %) и 56 администраторов судов (96 %).

В 2018 году предоставлено 204 санаторно-курортных путевки, из них: 117 путевок для федеральных и мировых судей и 87 – для судей в отставке.

Предоставлено 23 путевки в детские лагеря для детей федеральных, мировых судей и работников аппаратов судов.

### Организационное обеспечение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

В рамках реализации Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи

с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» Судебным департаментом и Управлением разработаны и утверждены Планы мероприятий, во исполнение которых Управлением в 2018 году выполнено следующее:

1. Определено здание для размещения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 17А, общей площадью 10800 кв. м.

2. Здание включено в программу Судебного департамента по комплексному капитальному ремонту зданий федеральных судов на 2019–2021 годы.

3. Суд зарегистрирован как юридическое лицо.

4. Для обеспечения деятельности суда осуществлена поставка автотранспорта, канцелярских товаров, оргтехники, офисной мебели (29 комплектов мебели), программно-технических средств.

5. Проводились работы по комплексному капитальному ремонту здания для размещения суда.

6. Осуществлен подбор кандидатов на замещение должностей государственных гражданских служащих.

Таковы основные итоги деятельности Управления в 2018 году.

### Задачами на 2019 год являются:

- исполнение бюджетных обязательств в пределах доведенных лимитов строго по целевому назначению;
- организация проведения I и II этапов комплексного капитального ремонта здания для размещения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции;
- начало комплексного капитального ремонта здания для размещения Павловского городского суда, а также здания для размещения уголовной коллегии Дзержинского городского суда;
- выборочный капитальный ремонт зданий Борского городского суда и Сокольского районного суда;
- организация мероприятий по проектированию комплексного капитального ремонта в 2020–2021 годах здания для размещения Советского районного суда (по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 17А);
- осуществление мероприятий по подбору зданий, земельных участков для размещения судов;
- повышение уровня использования в судах элементов электронного правосудия, уделяя особое внимание протоколированию хода судебного заседания с использованием средств аудиозаписи по судебным делам;
- обеспечение доступности правосудия, открытости и прозрачности судопроизводства;
- совершенствование в судах организации судебного делопроизводства, архива;
- обеспечение судов, в том числе Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции материально-техническими и расходными ресурсами;
- принятие мер по соблюдению организационно-штатной дисциплины;
- обеспечение социальной защиты судей.

## Об итогах деятельности Арбитражного суда Волго-Вятского округа в 2018 году



Расширенное заседание президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа

31 января 2019 года в Арбитражном суде Волго-Вятского округа прошло расширенное заседание президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа, посвященное подведению итогов работы суда за 2018 год.

В своей вступительной речи председатель суда Толмачёв А. А. познакомил присутствующих с итоговой статистикой, поблагодарил судей и сотрудников аппарата суда за качественную работу по отправлению правосудия.

Председатели судебных составов присоединились к речи председателя суда и кратко доложили об итогах работы судов округа в 2018 году.

Согласно данным статистики 2018 год характеризуется ростом числа обращений в Арбитражный суд Волго-Вятского округа. На рассмотрение в суд поступило 6202 кассационные жалобы, что больше в сравнении с 2017 годом на 5,7 %.

Анализ основных статистических показателей свидетельствует об увеличении (на 2,0 %) числа рассмотренных судом округа дел (с 5277 до 5383).

Среднестатистическая нагрузка на судью в качестве председательствующего за 12 месяцев 2018 года составила 25,3 дела против 25,1 дела в 2017 году.

Наибольшее количество дел рассмотрено судьями Чихом Алексеем Николаевичем (299), Жегловой Ольгой Николаевной (294) и Трубниковой Еленой Юрьевной (286).

По сравнению с прошлым отчетным периодом уменьшилось количество возвращенных кассационных жалоб (с 418 до 400).

В отчетном периоде кассационной инстанцией признаны неправосудными и отменены судебные акты по 368 делам, что составило 6,8 % от общего количества прошедших кассацию дел (среднероссийский показатель).

Из числа пересмотренных в кассации на новое рассмотрение направлено 56,3 % дел (против 51,0 % в 2017 году), на рассмотрение по существу передано 5,2 %. Общий процент составил 61,4 %, за прошлый период – 60,6 %.

Среди арбитражных судов, входящих в Волго-Вятский округ, чаще других подвергались корректировке судебные акты, принятые Арбитражным судом Кировской области (10,0 %).

Наиболее стабильными в условиях кассации стали решения Арбитражного суда Костромской области: признаны ошибочными в условиях кассации 4,4 % от общего количества рассмотренных судом субъекта дел.

В отчетном периоде Арбитражным судом Волго-Вятского округа отменено 6,7 % от общего количества пересмотренных в кассации судебных актов Первого арбитражного апелляционного суда (г. Владимир); 5,4 % от общего количества пересмотренных в кассации судебных актов Второго арбитражного апелляционного суда (г. Киров).

Постановлением Президиума были утверждены Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 29 ноября 2018 года в городе Чебоксары, а также обобщения судебно-арбитражной практики в соответствии с планом работы суда.

Завершилось мероприятие вручением почетных грамот судьям, помощникам и специалистам суда округа по итогам работы за 2018 год.

За добросовестный труд и вклад в обеспечение деятельности суда были поощрены: судья второго судебного состава Каманова М. Н., помощники судей Тюкалова Л. А., Киселева А. Г., Игошева С. Н., специалисты судебных составов Торина Е. И., Мухина М. О., Кузина А. А., Кулакова М. Н.

## Рекомендации

# РЕКОМЕНДАЦИИ,

## выработанные Научно–консультативным советом при Арбитражном суде Волго–Вятского округа



Заседание Научно-консультативного Совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа. Чебоксары, ноябрь 2018 года

29 ноября 2018 года на базе Арбитражного суда Чувашской Республики — Чувашии состоялось расширенное заседание Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа, в рамках которого рассмотрены проблемные вопросы практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Научно-консультативный совет при Федеральном Арбитражном суде Волго-Вятского округа является совещательно-консультативным органом, в задачу которого входят подготовка научно-обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства, применяемого арбитражными судами.

В очередном заседании НКС приняли участие судья Верховного суда Российской Федерации Букина И. А., помощник судьи Горбашев И. В., глава Чувашской Республики Игнатьев М. В., руководители и судьи арбитражных судов, входящих в Волго-Вятский судебный округ, судьи Арбитражных судов Поволж-

ского и Уральского округов, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, Верховного суда Чувашской Республики, а также представители научного сообщества. От Арбитражного суда Волго-Вятского округа в работе заседания приняли участие председатель суда Толмачёв А. А., заместитель председателя Баландин Б. А., председатель первого судебного состава Ногтева В. А., судья Елисеева Е. В.

В ходе работы заседания было разобрано около 20 актуальных вопросов, выявленных в арбитражных судах судебного округа и требующих установления единообразного применения. Активная полемика велась вокруг вопросов, касающихся банкротства застройщиков. Пристальное внимание было также уделено проблеме банкротства граждан.

Разработанные по итогам заседания рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа, утверждены решением Президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа (Протокол заседания президиума № 4 от 17 мая 2019 года).

# Проблемные аспекты применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)

## Банкротство юридических лиц

**1. Подлежат ли применению материально-правовые нормы главы III.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об основаниях привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по заявлениям, поданным в суд с 01.07.2017, если виновные действия (бездействие) совершены до указанной даты, учитывая, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам, установленным в Законе о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266) статья 10 Закона о банкротстве «Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве» признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». В новой главе содержатся материально-правовые нормы, регулирующие основания и условия для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, а также процессуальные положения, устанавливающие порядок подачи и правила рассмотрения соответствующих заявлений.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам,

предусмотренным Законом о банкротстве в редакции Закона № 266.

В ситуации, когда контролирующее должника лицо совершило действия (бездействие) до 01.07.2017, а заявление о привлечении этого лица к субсидиарной ответственности подано в суд после указанной даты, подлежат применению процессуальные нормы главы III.2 Закона о банкротстве. В то же время суду следует руководствоваться материально-правовыми правилами, закрепленными в статье 10 Закона о банкротстве, в редакции, применимой к спорным правоотношениям, с учетом разъяснений, данных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**2. Возможна ли замена в третьей очереди реестра требований кредиторов должника в порядке, предусмотренном в статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, первоначального конкурсного кредитора (кредитной организации), требования которого обеспечены залогом имущества должника, на нового кредитора, являющегося лицом, аффилированным с должником, и исполнившего за него кредитное обязательство в соответствии с договором поручительства в ходе процедуры банкротства?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

Согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе, если поручитель произвел исполнение обязательства за должника в части.

Если поручитель исполняет обязательство после того, как кредитор обратился с заявлением об установлении его требований, суд по заявлению нового кредитора (поручителя) выносит определение о процессуальном правопреемстве (абзац 2 пункта 55 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.06.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

## Рекомендации

При этом действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных кредиторов по гражданским обязательствам понижается.

Между тем судебная практика выработала подходы, при которых суды отказывают в удовлетворении требований кредиторов о включении в реестр требований кредиторов должника, если установят обстоятельства, свидетельствующие об отклонении их действий от добросовестного поведения, со ссылкой на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Те же подходы применимы и к вопросу о возможности замены в реестре требований кредиторов должника в порядке, предусмотренном в статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, первоначального конкурсного кредитора (кредитной организации), требования которого обеспечены залогом имущества должника, на нового кредитора, являющегося лицом, аффилированным с должником, и исполнившего за него кредитное обязательство в соответствии с договором поручительства в ходе процедуры банкротства, как если бы разрешался вопрос о включении требования в реестр требований кредиторов.

Один из примеров такого подхода нашел отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2018 № 310-ЭС17-20671.

## Банкротство застройщиков

**3. Подлежит ли установлению в реестре требований кредиторов должника в качестве обеспеченного залогом требование участника долевого строительства о передаче застройщиком нежилого помещения в многоквартирном жилом доме?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

В соответствии со статьями 329, 334, 335 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться залогом, в силу которого по общему правилу залогодержатель имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение, исходя из стоимости заложенного имущества, преимущественно перед другими кредиторами должника. Залог может возникнуть на основании закона.

В силу закона (часть 1 статьи 12.1, часть 1 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации») с момента государственной регистрации договора участия в долевом строительстве право арен-

ды земельного участка и строящийся на этом земельном участке объект недвижимости, в составе которого будут находиться объекты долевого строительства, находятся в залоге у участников долевого строительства. Залогом обеспечиваются обязательства застройщика (залогодателя) по возврату денежных средств, внесенных участником долевого строительства (залогодержателем), а также по уплате неустойки вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по передаче объекта долевого строительства.

Законодательство о банкротстве гарантирует конкурсным кредиторам по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учет их требований в реестре требований кредиторов с целью последующего удовлетворения преимущественно перед требованиями иных кредиторов за счет стоимости предмета залога (пункт 7.1 статьи 16, пункта 4 статьи 134, статьи 138, пункта 2 статьи 142 Закона о банкротстве).

В силу указанных норм кредиторы, претендующие на передачу от застройщика нежилого помещения, наряду с прочими участниками долевого строительства являются созалогодержателями принадлежащего застройщику права аренды земельного участка и строящегося на нем объекта.

**4. Следует ли при установлении размера убытков в виде реального ущерба, причиненного в результате нарушения застройщиком обязательства по передаче жилого помещения (пункт 2 статьи 201.5 Закона о банкротстве), учитывать фактическую степень готовности жилого помещения, определенную на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве застройщика?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

В соответствии со статьей 201.5 Закона о банкротстве размер убытков определяется на дату расторжения договора, предусматривающего передачу участнику долевого строительства жилого помещения, в виде разницы между стоимостью жилого помещения строящегося дома и суммой денежных средств, уплаченных до расторжения этого договора, и (или) стоимостью переданного застройщику имущества (определенной договором, предусматривающим передачу жилого помещения).

Убытки, причиненные нарушением обязательств застройщика по передаче жилого помещения, повлекшим расторжение договора, являются денежным требованием участника строительства и относятся к третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки (реальный ущерб) в виде разницы между стоимостью жилого помещения, определенной на дату расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения (квартиры), которое должно было быть передано участнику строительства, и суммой денежных средств, уплаченных до расторжения этого договора, причиненные в результате нарушения застройщиком обязательств по передаче жилого помещения, представляют собой расходы, которые участник долевого строительства должен будет понести для восстановления нарушенного права, то есть для получения квартиры соответствующего качества (реальный ущерб). Возмещение таких убытков должно покрыть расходы участника долевого строительства на приобретение квартиры, аналогичной той, которую не передал застройщик.

Таким образом, в данном случае при определении размера убытков следует исходить из рыночной стоимости жилого помещения, определенной на момент отказа от исполнения договора, без учета степени его готовности, как если бы объект был завершен строительством.

## Банкротство физических лиц

**5. Подлежит ли исключению из конкурсной массы принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания гражданина и членов его семьи жилое помещение в случае его значительной площади? Вправе ли финансовый управляющий включить в конкурсную массу должника упомянутое жилое помещение с целью его реализации и приобретения на вырученные денежные средства жилья, соответствующего по размеру нормам, установленным в регионе проживания гражданина?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

В силу абзацев 2 и 3 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в приведенном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на

него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, названные в абзаце 2 части 1 статьи 446 кодекса, за исключением указанного в абзаце 3 части 1 статьи 446 имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В настоящее время отсутствует правовое регулирование пределов действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), когда для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, поэтому даже в случае значительной площади жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи и не являющегося предметом ипотеки, такое жилье не может быть включено в конкурсную массу.

Вместе с тем в процедуре реструктуризации долгов граждан, имеющий жилое помещение, превышающее по своим характеристикам уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи, может включить в План реструктуризации долгов мероприятия по реализации такого жилого помещения и приобретения для себя и членов своей семьи иного жилья, соответствующего по размеру нормам, установленным в регионе проживания гражданина, что будет обеспечивать возможность удовлетворения имущественных интересов кредиторов в данной реабилитационной процедуре.

**6. Являются ли законными действия финансового управляющего, который при отсутствии соответствующего ходатайства гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, не включил в конкурсную массу должника-гражданина денежные средства должника в сумме установленной величины прожиточного минимума?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

По смыслу абзаца 8 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктов 1 – 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве денежные средства в сумме величины прожиточного минимума, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, не составляют конкурсную массу и не включаются в нее в силу прямого указания закона.

По этой причине исключение финансовым управляющим из конкурсной массы должника-гражданина денежных средств в сумме, необходимой для проживания должника и членов его семьи (прожиточный

## Рекомендации

минимум), самостоятельно, во внесудебном порядке, не нарушает права кредиторов, поскольку указанные денежные средства изначально не подлежали включению в конкурсную массу в силу названных правовых норм.

Возникшие в деле о банкротстве гражданина разногласия разрешаются в порядке, установленном в статье 60 Закона о банкротстве (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

**7. 1) Что подлежит включению в конкурсную массу должника-гражданина: доля в праве общей совместной собственности на недвижимое имущество или имущество в натуре?**

**2) Обязательно ли наличие вступившего в законную силу судебного акта о разделе общего совместного имущества супругов или о выделе доли должника-гражданина с целью реализации данного имущества в деле о банкротстве гражданина при отсутствии между супругами спора о разделе общего имущества и общих обязательств?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

1) В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

2) При отсутствии между супругами спора о разделе общего имущества и общих обязательств не требуется наличие вступившего в законную силу судебного акта о разделе общего совместного имущества супругов или о выделе доли должника-гражданина с целью реализации данного имущества в деле о банкротстве гражданина.

При этом следует иметь в виду, что, если супругами не заключались внесудебное соглашение о

разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации); супругу гражданина-должника при отсутствии общих обязательств супругов перечисляется половина средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Супруг (бывший супруг) должника, не согласный с применением к нему принципа равенства долей супругов в их общем имуществе, вправе обратиться в суд общей юрисдикции, с соблюдением правил о подсудности, с требованием об ином определении долей (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В то же время, если в судебном порядке осуществлены раздел имущества или определение долей супругов в общем имуществе, следует исходить из размера долей супругов, установленного судом общей юрисдикции (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

Финансовый управляющий, кредиторы должника вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке соответствующий судебный акт в части раздела имущества, определения долей при условии, что этим судебным актом нарушены их права и законные интересы (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

**8. Подлежит ли принятию к производству арбитражного суда заявление гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) в случае подачи такого заявления в суд по месту временного пребывания должника-гражданина?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

В силу части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и в части 1 статьи 42 Закона о банкротстве.

Из пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О

некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что дело о банкротстве гражданина рассматривается арбитражным судом по месту его жительства (пункт 1 статьи 33 Закона о банкротстве).

С учетом приведенных норм права заявление о признании гражданина несостоятельным (банкротом) подается в арбитражный суд по месту жительства должника. Территориальная подсудность определяется на дату подачи заявления в арбитражном суде по месту регистрации гражданина по месту жительства, а не по месту пребывания.

Вместе с тем, исходя из интересов кредиторов, в исключительных случаях заявление о банкротстве должника может быть принято и рассмотрено судом по месту временного пребывания, где гражданин фактически постоянно проживает по месту временной регистрации, приобретает имущество, имеет постоянное место работы или занимается бизнесом.

**9. Подлежит ли утверждению арбитражным судом разработанное финансовым управляющим Положение о порядке, условиях и сроках реализации находящегося в залоге имущества должника-гражданина, если залоговый кредитор уклонился от определения условий проведения торгов по правилам пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве и не заявил о соответствующих разногласиях с финансовым управляющим?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном в пунктах 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и в пункте 3 статьи 111 названного закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве и с особенностями, предусмотренными в данном пункте. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Таким образом, право определять порядок и условия продажи заложенного имущества является

специальным преимущественным правом залогодержателя.

В случае уклонения залогового кредитора от реализации данного права финансовый управляющий вправе самостоятельно разработать Положение о порядке и условиях продажи заложенного имущества и направить его в арбитражный суд для утверждения.

**10. Вправе ли арбитражный суд по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт о включении в реестр требований кредиторов должника требования уполномоченного органа, подлежащего списанию, либо исключить данное требование из реестра в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 12 которого признаются безнадежными к взысканию и подлежат списанию недоимка по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшаяся у физических лиц по состоянию на 1 января 2015 года, задолженность по пеням, начисленным на указанную недоимку, числящиеся на дату принятия налоговым органом в соответствии с названным пунктом решения о списании признанных безнадежными к взысканию недоимки и задолженности по пеням?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

Перечень оснований пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам содержится в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Принятие Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ) по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является вновь открывшимся, поскольку изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации внесены после принятия судебного акта по существу спора.

Кроме того, указанное обстоятельство не отвечает критериям отнесения его к новым обстоя-

## Рекомендации

тельствам, перечисленным в части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах пересмотр определения арбитражного суда о включении в реестр требований кредиторов требования уполномоченного органа о недоимке по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшейся у физических лиц по состоянию на 1 января 2015 года, задолженности по пеням, начисленным на указанную недоимку, по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации невозможно.

В силу части 1 статьи 12 Закона № 436-ФЗ, вступившего в силу 29.12.2017, относится к безнадежной к взысканию, подлежащей списанию, недоимка по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшаяся у физических лиц по состоянию на 01.01.2015, а также задолженность по пеням, начисленным на указанную недоимку.

На основании приведенных норм суд в соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве рассматривает заявление гражданина (либо финансового управляющего или иного лица) об исключении требования уполномоченного органа из реестра требований кредиторов должника.

**11. Вправе ли гражданин, в отношении которого введена процедура реализации имущества, самостоятельно (от своего имени) обратиться в суд с заявлением о признании своего дебитора несостоятельным (банкротом)?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

Как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав (абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Должник вправе лично участвовать в иных делах, по которым финансовый управляющий выступает от его имени, в том числе обжаловать соответствующие судебные акты (абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Таким образом, гражданин не вправе инициировать процедуру банкротства в суде в отношении своего дебитора. В то же время несостоятельным

гражданин вправе участвовать в рассмотрении дела о банкротстве, возбужденного по инициативе финансового управляющего.

Отказ финансового управляющего от обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) дебитора должника может быть обжалован в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

**12. Какие действия должника в соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве могут быть расценены судом как «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» и «уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица»?**

### Рекомендации

#### Научно-консультативного совета:

В пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлены случаи недобросовестного поведения гражданина, при которых невозможно использовать особый порядок освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Названные обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

В случае, если данные обстоятельства не установлены в порядке уголовного или административного судопроизводства, арбитражный суд в каждом деле о банкротстве гражданина с учетом фактических обстоятельств образования задолженности и мер, которые должник принимал для ее погашения, должен определить характер его поведения.

Такое недобросовестное поведение гражданина, как «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» или «уклонение от уплаты налогов (сборов) с физического лица», должно носить умышленный характер и может заключаться, например, в длительном уклонении от уплаты суммы долга при наличии стабильного дохода или

в случае получения в собственность какого-либо имущества, которое должник реализовал, однако не расплатился с кредиторами, в искажении данных в налоговой отчетности, сокрытии объектов налогообложения, занижении налоговой базы, а также в иных умышленных противоправных действиях, повлекших неуплату налога или иного долгового обязательства.

Сами по себе действия (бездействие) должника, следствием которых явилось его неблагоприятное материальное положение, связанные с объективными обстоятельствами, не могут быть квалифицированы в качестве противоправного поведения, направленного на уклонение от уплаты долга. В качестве примера таких действий (бездействия) можно привести увольнение с постоянного места работы по собственной инициативе либо принятие мер по трудоустройству в условиях нестабильного финансового состояния и т.п.

**13. Обладает ли кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника-гражданина по причине необращения кредитора в суд с соответствующим заявлением, правом на обжалование судебного акта о завершении реализации имущества гражданина и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества должника?**

#### Рекомендации

##### Научно-консультативного совета:

В пункте 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено освобождение должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина.

Кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника, однако от дальнейшего исполнения требований, в том числе и этого кредитора, должник был освобожден, имеет возможность защитить свои права и интересы путем обращения в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 1 части 1 статьи 311 и статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление кредитора, не принимавшего участие в деле о банкротстве гражданина, о пересмотре определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождения его от обязательств, по вновь открывшимся обстоятельствам может быть удовлетворено только в исключительных случаях, когда заявитель объективно не имел возможности принять участие в деле о банкротстве должника.

## Банкротство крестьянского (фермерского) хозяйства

**14. Возможно ли участие прокурора в делах о несостоятельности (банкротстве) застройщиков?**

#### Рекомендации

##### Научно-консультативного совета:

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В Законе о банкротстве прямо не предусмотрено участие прокурора в делах о банкротстве, в том числе в делах о банкротстве застройщиков.

В статьях 34 и 35 Закона о банкротстве содержится перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, и участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в числе которых прокурор не поименован.

Таким образом, участие прокурора в делах рассматриваемой категории осуществляется по общим правилам, установленным арбитражным процессуальным законодательством.

По смыслу части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защита прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется прокурором в арбитражном процессе исключительно путем оспаривания нормативных (ненормативных) правовых актов; сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; истребования государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Иных оснований для обращения прокурора в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности действующим процессуальным законодательством не предусмотрено.

Оснований для удовлетворения заявлений о привлечении прокурора к участию в деле о банкротстве застройщика не имеется.

# Лучшие

## ЛУЧШИЕ по итогам работы в 2018 году

В целях повышения уровня организации деятельности судов, качества отправления правосудия, укрепления авторитета судебной власти, Советом судей Нижегородской области совместно с Управлением Судебного департамента в Нижегородской области ежегодно проводится конкурс на звание «Лучший суд Нижегородской области», «Лучший председатель суда (заместитель председателя суда по уголовным делам, заместитель председателя суда по гражданским делам) Нижегородской области», «Лучший судья Нижегородской области».

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 14 февраля 2019 года № 5 утверждены решения комиссии по подведению итогов конкурсов, которые были озвучены на совещании-семинаре судей по итогам работы судов общей юрисдикции Нижегородской области за 2018 год, состоявшемся 1 марта 2019 года в конференц-зале Нижегородского областного суда.

Лучшими судами Нижегородской области по итогам 2018 года стали **Дзержинский городской суд Нижегородской области** (среди судов, имеющих свыше 5 судей) и **Ковернинский районный суд Нижегородской области** (среди судов, имеющих до 5 судей).



Лучший суд Нижегородской области - Дзержинский городской суд (диплом вручен председателю суда **Полухину Владимиру Михайловичу**)

Звания «Лучший председатель суда» удостоены председатель Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород **Шиленков Денис Владимирович** и председатель Кулебакского городского суда Нижегородской области **Галкин Александр Владимирович**, «Лучший заместитель председателя суда по уголовным делам» – заместитель председателя по уголовным делам Канавинского районного суда г. Нижний Новгород **Ларьков Андрей Михайлович**, «Лучший заместитель председателя суда по гражданским делам» – заместитель председателя по гражданским делам Павловского городского суда Нижегородской области **Романов Евгений Романович**.

Лучшими судьями признаны судья Сормовского районного суда г. Нижний Новгород **Силонина Наталья Евгеньевна**, судья Воротынского районного суда Нижегородской области **Гурьева Елена Валерьевна**, лучшим мировым судьей — мировой судья судебного участка № 2 Уренского судебного района Нижегородской области **Котрикова Ирина Владимировна**.

Постановлением Совета судей Нижегородской области от 14 февраля 2019 года № 5.1 утверждены результаты протоколов заседаний конкурсных



Лучший суд Нижегородской области - Ковернинский районный суд (диплом вручен председателю суда **Козлову Николаю Викторовичу**)

комиссий на звание «Лучший помощник судьи, лучший секретарь судебного заседания, лучший работник аппарата Нижегородского областного суда; аппарата районного (городского) суда Нижегородской области; аппарата мировых судей судебных участков судебных районов Нижегородской области».

Победителями в конкурсе «Лучший помощник судьи, лучший секретарь судебного заседания, лучший работник аппарата Нижегородского областного суда» признаны помощник председателя суда **Миринова Юлия Сергеевна**, секретарь судебного заседания **Курилец Наталья Маратовна**, начальник отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам в апелляционной инстанции **Дятлова Марина Александровна**.

Победителями в конкурсе «Лучший помощник судьи, лучший секретарь судебного заседания, лучший работник аппарата районного (городского) суда Нижегородской области» признаны помощник судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород **Петренко Евгения Евгеньевна**, секретарь судебного заседания Городецкого городского суда Нижегородской области **Вершинина Елена Александровна**, секретарь Большеболдинского районного суда Нижегородской области **Кельдеватова Евгения Александровна**.

Победителями в конкурсе «Лучший помощник, лучший секретарь судебного заседания, лучший работник аппарата мировых судей судебных участков судебных районов Нижегородской области» признаны помощник мирового судьи судебного участка № 5 Кстовского судебного района Нижегородской области **Малышева**

**Марина Владимировна**, секретарь судебного заседания судебного участка № 1 Городецкого судебного района Нижегородской области **Князева Татьяна Александровна**, секретарь суда судебного участка № 8 Автозаводского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области **Левава Елена Григорьевна**.

В соответствии с Постановлением Совета судей Нижегородской области от 14 февраля 2019 года № 5.2 подведены итоги конкурса «Лучший интернет-сайт районного (городского) суда Нижегородской области». По итогам 2018 года лучшим признан интернет-сайт **Дзержинского городского суда Нижегородской области**.

Вместе с тем Управлением Судебного департамента в Нижегородской области в феврале 2019 года организован и проведен конкурс на звание «Лучший администратор районного (городского) суда Нижегородской области, Нижегородского гарнизонного военного суда»,

По результатам конкурса были определены победитель и призеры:

1 место – **Рябкова Татьяна Якимовна** (администратор Городецкого городского суда Нижегородской области);

2 место – **Гаврилов Алексей Александрович** (администратор Ковернинского районного суда Нижегородской области);

3 место – **Смирнова Людмила Владимировна** (администратор Починковского районного суда Нижегородской области).

Все победители конкурсов были награждены памятными дипломами.



Лучший председатель суда – председатель Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород **Шиленков Денис Владимирович**



Лучший председатель суда – председатель Кулебакского городского суда Нижегородской области **Галкин Александр Владимирович**

# Награждения **НАГРАЖДЕНИЯ**



Награждение судьи  
Нижегородского  
областного суда  
**Рахманкиной**  
Елены Павловны

За значительный вклад в развитие и совершенствование судебной системы Российской Федерации в соответствии с Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 февраля 2019 года № 702 **наградным знаком «За служению правосудию»** награжден **Книжников Владимир Дмитриевич** – председатель Семеновского районного суда Нижегородской области в почетной отставке.

За большой личный вклад в совершенствование правосудия в Российской Федерации, заслуги в защите прав и законных интересов граждан, добросовестный труд – **Почётной грамотой Совета судей Российской Федерации** награждены:

1. **Герасимов Владимир Геннадьевич** – судья Нижегородского областного суда;
2. **Рахманкина Елена Павловна** – судья Нижегородского областного суда;
3. **Доможирова Лариса Юрьевна** – председатель Большеболдинского районного суда Нижегородской области;
4. **Рощина Ольга Ивановна** – судья Выксунского городского суда Нижегородской области;
5. **Рубинская Ольга Сергеевна** – судья Советского районного суда г. Нижний Новгород;
6. **Швецов Дмитрий Иванович** – судья Дзержинского городского суда Нижегородской области;

Объявлена Благодарность Совета судей Российской Федерации следующим судьям:

1. **Кречетовой Татьяне Георгиевне** – судье Нижегородского областного суда;
2. **Козлову Николаю Викторовичу** – председателю Ковернинского районного суда Нижегородской области;
3. **Магнутову Юрию Сергеевичу** – председателю Борского городского суда Нижегородской области;
4. **Тутаевой Ирине Викторовне** – председателю Павловского городского суда Нижегородской области;
5. **Юрину Максиму Владимировичу** – председателю Вачского районного суда Нижегородской области;
6. **Косолапову Константину Константиновичу** – судье Ленинского районного суда г. Нижний Новгород.

Присвоено звание «**Почетный работник Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации**» **Рузиной Жанне Владимировне** – заместителю начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области – главному бухгалтеру.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации – **медалью «За безупречную службу»** награждены:



Награждение судьи  
Нижегородского  
областного суда  
**Кречетовой**  
**Татьяны Георгиевны**

1. **Воробьева Светлана Борисовна** – судья Арзамасского городского суда Нижегородской области;
2. **Щепалкина Нина Викторовна** – судья Балахнинского городского суда Нижегородской области;
3. **Карачина Елена Юрьевна** – заместитель начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области;
4. **Кручинина Елена Анатольевна** – заместитель начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области – начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов.

В соответствии с приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за большой вклад в развитие судебной системы и проявленную при этом инициативу знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации – «**За усердие**» I степени награждены:

1. **Буторина Жанна Васильевна** – судья Нижегородского областного суда;
2. **Карцевская Ольга Александровна** – судья Нижегородского областного суда;
3. **Климова Ольга Сергеевна** – судья Нижегородского областного суда;
4. **Крутова Ольга Владимировна** – председа-

тель Уренского районного суда Нижегородской области;

5. **Миринова Евгения Валентиновна** – председатель Большемурашкинского районного суда Нижегородской области;
6. **Антонова Инна Васильевна** – начальник отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации – «**За усердие**» II степени награждены:

1. **Иванов Алексей Викторович** – председатель судебного состава Нижегородского областного суда;
2. **Чигинев Вячеслав Владимирович** – судья Нижегородского областного суда;
3. **Галкин Александр Владимирович** – председатель Кулебакского городского суда Нижегородской области;
4. **Егоров Андрей Владимирович** – председатель Приокского районного суда г. Нижний Новгород;
5. **Кинашева Юлия Евгеньевна** – председатель Балахнинского городского суда Нижегородской области;
6. **Конов Таукан Хамзетович** – председатель Ленинского районного суда г. Нижний Новгород;
7. **Полухин Владимир Михайлович** – председа-

## Награждения



Награждение заместителя начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области **Рузиной Жанны Владимировны**

тель Дзержинского городского суда Нижегородской области;

8. **Муравьев Александр Анатольевич** – председатель Сеченовского районного суда Нижегородской области;

9. **Сетраков Владимир Александрович** – председатель Лысковского районного суда Нижегородской области;

10. **Ширяев Николай Николаевич** – председатель Княгининского районного суда Нижегородской области;

11. **Гриц Михаил Александрович** – заместитель председателя Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;

12. **Лебедев Денис Николаевич** – заместитель председателя Ленинского районного суда г. Нижний Новгород;

13. **Азова Светлана Александровна** – судья Канавинского районного суда г. Нижний Новгород;

14. **Базурина Елена Викторовна** – судья Сормовского районного суда г. Нижний Новгород;

15. **Кленкова Елена Сергеевна** – судья Балахнинского городского суда Нижегородской области;

16. **Солодовникова Ольга Владимировна** – судья Борского городского суда Нижегородской области.

Почётной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации награждены:

1. **Столбов Евгений Михайлович** – судья Нижегородского областного суда;

2. **Сорокин Михаил Сергеевич** – судья Нижегородского областного суда;

3. **Копнин Сергей Николаевич** – председатель Починковского районного суда Нижегородской области;

4. **Миньков Дмитрий Николаевич** – председатель Перевозского районного суда Нижегородской области;

5. **Тарасов Антон Леонидович** – председатель Воротынского районного суда Нижегородской области;

6. **Романов Евгений Романович** – заместитель председателя Павловского городского суда Нижегородской области;

7. **Афанасьев Денис Игоревич** – судья Дзержинского городского суда Нижегородской области;

8. **Бурунова Светлана Валерьевна** – судья Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;

9. **Зуева Татьяна Валентиновна** – судья Кулебакского городского суда Нижегородской области;

10. **Кучерова Юлия Валерьевна** – судья Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;

11. **Маньковская Ирина Юрьевна** – судья Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;



Награждение судьи  
Нижегородского  
областного суда  
**Карцевской  
Ольги  
Александровны**

12. **Телепнева Анна Александровна** – судья Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород;

13. **Фураева Татьяна Николаевна** – судья Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород;

14. **Широков Илья Геннадьевич** – судья Борского городского суда Нижегородской области;

15. **Яковлев Виктор Васильевич** – судья Приокского районного суда г. Нижний Новгород;

16. **Вахомская Лилия Сафиевна** – мировой судья судебного участка №4 Кстовского судебного района Нижегородской области;

17. **Галдина Оксана Александровна** – мировой судья судебного участка №6 Нижегородского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;

18. **Гордеева Нелли Александровна** – мировой судья судебного участка №4 Советского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;

19. **Ефремова Татьяна Евгеньевна** – мировой судья судебного участка №2 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;

20. **Кутузова Елена Владимировна** – мировой судья судебного участка №6 Московского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;

21. **Усынкина Алевтина Алексеевна** – мировой судья судебного участка №3 Сормовского судеб-

ного района г. Нижний Новгород Нижегородской области;

22. **Филатова Анна Валентиновна** – мировой судья судебного участка №5 Арзамасского судебного района Нижегородской области;

23. **Шишкина Галина Анатольевна** – помощник председателя Балахнинского городского суда Нижегородской области;

24. **Бандурина Ольга Анатольевна** – помощник судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области;

25. **Галкина Наталия Вячеславовна** – помощник судьи Шахунского районного суда Нижегородской области;

26. **Печорина Елена Николаевна** – помощник судьи Шарангского районного суда Нижегородской области.

Кроме того, за проявленную инициативу, своевременное и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены **благодарственным письмом председателя Нижегородского областного суда:**

– **Муратова Ирина Александровна** – начальник финансово-бухгалтерского отдела Нижегородского областного суда;

– **Зябликова Екатерина Олеговна** – начальник отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в кассационной инстанции Нижегородского областного суда;

## Награждения



Награждение судьи  
Нижегородского  
областного суда  
**Климовой Ольги  
Сергеевны**



Награждение председателя  
судебного состава  
Нижегородского  
областного суда  
**Иванова Алексея Викторовича**

– Шульпина Алина Валерьевна – помощник судьи Нижегородского областного суда;

– Скоморохова Зоя Анатольевна – главный специалист отдела делопроизводства, организации приема граждан и работы с обращениями Нижегородского областного суда.

За профессионализм и значительный вклад в обеспечение организации деятель-

ности Нижегородского областного суда, ответственный подход к исполнению своих обязанностей награжден благодарственным письмом председателя Нижегородского областного суда и начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области – Шишулин Юрий Алексеевич – администратор Нижегородского областного суда.

## Слово председателя

# Наталья Николаевна Шекурина:

## «В выбранной профессии я не разочаровалась и по сей день»

Судья — это сложная и ответственная профессия, требующая от человека качественного и справедливого правосудия. Чтобы быть хорошим судьей, недостаточно лишь хорошо разбираться в законах, необходимо иметь большой жизненный опыт, а также обладать многими другими качествами — об этом и многом другом расскажет председатель Городецкого городского суда Нижегородской области Наталья Николаевна Шекурина, чей стаж работы в должности судьи составляет около 25 лет.

4 марта ей исполнилось 60 лет. В юбилейный год Наталья Николаевна рассказала обо всех сложностях и тонкостях ее профессиональной деятельности:

«Родилась я в небольшой деревеньке в Варнавинском районе в семье служащих: мама была заведующей детскими яслями, папа — одним из руководителей лесозаготовительного пункта. Семья у нас по сегодняшним меркам была многодетная, потому что у меня были и есть две старшие сестры.

После окончания Варнавинской средней школы у меня не приняли документы в технический институт по состоянию здоровья, поэтому я с отличием закончила Ветлужский лесотехнический техникум и через три года поступила в ВЮЗИ, который окончила в 1988 году. В это время я уже работала юристом-консультантом Заволжского деревообрабатывающего завода.

В одном из судебных заседаний, где я принимала участие как представитель предприятия, мне предложили перейти работать в качестве судьи Городецкого районного суда. Сдав экзамен и пройдя весь путь назначения, 20 сентября 1995 года я была назначена на эту должность.

Я очень благодарна судьбе за то, что суд возглавлял мудрый и отзывчивый Скурихин Владислав Викторович, который сыграл значимую роль в моем становлении как судьи. Он всегда учил не бояться трудностей, глубоко вникать в материалы дела, на все вопросы находить правильные ответы, принимать взвешенные решения.

Помню, что на второй день пребывания в должности судьи я рассматривала уголовное дело по обвинению молодой женщины в причинении телесных повреждений своей свекрови. Вначале я рассматривала все категории дел, поскольку специализации в суде не было. Затем, с увеличением количества судей, я стала рассматривать уголовные дела до назначения меня заместителем председателя суда по гражданским делам. В этой должности я проработала недолго и в 2008 году была назначена председателем Городецкого городского суда.



Председатель Городецкого городского суда Нижегородской области  
**Шекурина Наталья Николаевна** в своем саду

В нашей профессии важно суметь совладать с эмоциями, изучить материалы дела и всю нормативную базу, верно определить так называемый «предмет доказывания», от которого и зависит конечный результат — итоговое решение.

Таким качеством, как усидчивость, должен обладать каждый судья. Он всегда находится под пристальным вниманием множества людей, его поведение и профессионализм оценивают со всех точек зрения, в том числе и вне стен суда, поэтому мы должны соответствовать своему высокому статусу.

Я думаю, что многие судьи согласятся со мной в том, что каждый день наша работа преподносит все новые и новые задачи, требующие взвешенного решения, поэтому не бывает застоя в мыслях, однообразия. Каждое дело индивидуально и требует своего подхода и осмысления.

## Слово председателя

В любой работе бывают трудности. К примеру, в настоящее время наблюдается тенденция активного внедрения цифровых технологий в сферу правосудия. Перевод судебного документооборота в электронную форму – очень трудоемкий процесс, но в нашем суде проводится последовательная и системная работа в этом направлении.

Профессия или призвание – судья? Это профессия и призвание вместе взятые. Тот судья, который относится к своей должности только как к профессии, сильно отличается от судьи по призванию, поскольку второй живет этой профессией – он дотошен, справедлив, желает досконально разобраться во всех обстоятельствах дела.

Мое утро как председателя суда начинается с назначения дел к рассмотрению, с тех дел, которые по каким-то причинам были отложены, решаются проблемы, препятствующие рассмотрению, проверяются ответы на различные запросы. Надо рассмотреть по существу назначенные дела и материалы, обсудить правовые ситуации с коллегами, проверить работу специалистов суда в отделах, выявить и найти пути решения проблем и еще много, много работы по разным направлениям.

На председателе суда лежит ответственность не только за отправление правосудия, но и за сохранность дел, работу архива, здание и людей, а также за условия, в которых работает суд.

Если бы как в сказке можно было повернуть время вспять и повторить жизнь сначала, я бы по большому счету ничего не хотела менять, потому что мне жизнь подарила многое: хороших и понимающих родителей, которые, к сожалению, ушли, когда мне было всего двадцать с небольшим лет, мужа, который меня всегда поддерживает, дочь, зятя и внуков.

В выбранной профессии я не разочаровалась и по сей день. Если бы пришлось делать выбор заново, он остался бы неизменным, правда, с одной маленькой поправкой: я полагаю, что в профессию надо приходить раньше, пока из человека, как из податливой глины, можно «вылепить» специалиста.

В настоящее время в нашем суде работают люди, пришедшие в суд раньше меня, бывало, что и сразу после школы. Как специалистов я их очень уважаю, они настоящие профессионалы. На мой взгляд, надо вернуть возможность приходить в суд работать не с полученным высшим образованием, а когда человек еще не определился, может он становиться юристом или это не его стезя. Стоит отметить, что у нас случайные люди надолго не задерживались, работают только те, кто искренне предан делу, за что я им очень благодарна.

Наша работа, подчас многоплановая и напряженная, отнимает много сил и энергии, поэтому часто возникает потребность в положительных эмоциях для восстановления душевных сил. У меня появилось хобби по выращиванию цветов, потом по созданию цветников и обширных композиций, украшенных хвойниками и природными камнями. Помимо этого я на своем



участке выращиваю привычные всем овощи, фрукты и ягоды.

Поначалу, тогда еще в 90-е годы, я выращивала те цветы, которые мне были знакомы с детства, поскольку моя мама уделяла много внимания цветоводству. Простое увлечение превратилось в настоящее хобби – я стала читать много книг по данной тематике,



искать среди огромного разнообразия цветов редкие и красивые экземпляры.

В настоящее время у меня живут те растения, которые не вымерзают и не выпревают, но, тем не менее, требуют тщательного круглогодичного ухода. К примеру, миловидные розы и нежные клематисы необходимо укрывать от холода, а некоторым сортам хвойников противопоказано весеннее солнышко.

Как и любому садоводу, видя, что все получается, мне хочется попробовать свои силы в выращивании чего-то необычного. К примеру, на моем участке произрастает загадочная «азиатка» – хоста гигантская, которая по габаритам напоминает кустарник.

Небольшой совет для начинающих садоводов – чтобы меньше времени тратить на уход за садом, следует размножить из хвойных растений те, которые не дают жизни сорнякам и при этом красиво выглядят, особенно если объединены с голубой, зеленой, седой и желтой хвоей в одну композицию.

Мои любимые цветы, конечно, розы. Они у меня достигают нескольких метров в высоту. Особо пышное их цветение приходится с конца июня по начало августа, вторая волна цветения уже более сдержан-

ная – с сентября до сильных заморозков в октябре или ноябре. А вообще моя семья любит все растения, даже не цветущие, поскольку ухоженный сад не только радует глаз, но и лечит душу, придает энергии. К тому же научно доказано, что физический труд для людей с умственными нагрузками полезен: он отвлекает от негативных мыслей, способствует расслаблению, увеличению количества жизненной энергии и улучшению настроения.

На зимний период у меня появилось другая отдушина – вышивка крестом шерстяными нитками. Берусь и за большие картины – среди моей коллекции есть и те, которые достигают метровой высоты. О затраченном времени, а порой на создание картины уходит целый год, я нисколько не жалею – результат того стоит, да и внуки лишний раз вспомнят. В наш век, когда человек живет в постоянной динамике, переизбытке информации, подчас не всегда полезной для здоровья, жизненно необходимо «разгружать мозги». Для этого просто стоит найти занятие по душе, которое поможет справиться и с рабочей нагрузкой, и с жизненными неурядицами. А вышивать, рисовать, вязать, складывать пазлы или творить кулинарные шедевры – каждый решает сам».

## Квалификационная коллегия судей Нижегородской области

### РЕШЕНИЕ

11 апреля 2019 г. г. Нижний Новгород  
№ 33/04

Квалификационная коллегия судей в составе:  
председательствующего Погорелко О. В.,  
членов коллегии: Костиной О. М., Романовой А. А.,  
Мурзина А. М., Боровикова С. А., Огорокова Д. Д.,  
Воробьева А. А., Софроновой И. А., Войнова А. А., Яковлева В. В., Мельниковой Л. О., Журавлевой Ю. В., Ситновой А. А.,

при ведении протокола секретарем Толстяковой М. А.,

в присутствии лиц, приглашенных на заседание:  
председателя Нижегородского областного суда Поправко В. И., заместителя председателя Совета судей Нижегородской области Бакулиной Л. И., заместителя начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Карачиной Е. Ю., начальника управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области Щербакова Н. Ю., а также судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванова К. В.,

рассмотрев представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В. И. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области Иванова Константина Владимировича

### УСТАНОВИЛА:

Иванов Константин Владимирович, 1975 года рождения, Указом Президента Российской Федерации № 135 от 16 марта 2015 года назначен на должность судьи Нижегородского районного суда города Нижний Новгород Нижегородской области без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 12 мая 2016 года Иванову К. В. присвоен 7 квалификационный класс.

11 марта 2019 года в квалификационную коллегию судей Нижегородской области поступило представление председателя Нижегородского областного

суда Поправко В. И. о привлечении судьи Нижегородского районного суда города Нижний Новгород Иванова К. В. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в связи с совершением дисциплинарного проступка.

Основанием для внесения представления послужили выявленные нарушения требований уголовно-процессуального законодательства об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок в ходе осуществления своих обязанностей судьей Ивановым К. В.

При осуществлении судьей Ивановым К. В. правосудия по уголовным делам и материалам судебной-контрольного производства, находящимся в производстве, судьей игнорировались разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства», регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», по ряду дел допущена волокита, неоправданное, без каких-либо оснований затягивание срока рассмотрения уголовных дел, недостаточная организация судебного процесса, многократные отложения судебных заседаний на продолжительное время, систематические отложения судебных заседаний в связи с занятостью судьи Иванова К. В. в другом судебном заседании, при этом нагрузка на данного судью не превышала среднеобластную, равно как и среднюю нагрузку по районному суду.

Так, уголовное дело в отношении Матвейчук Н. В., Терентьева Д. А., обвинявшихся в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ поступило в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород 18 ноября 2016 года.

Первое судебное заседание по уголовному делу состоялось 25 ноября 2016 года.

В период с 24 января по 5 мая 2017 года по уголовному делу проведено 11 судебных заседаний, в каждом из них допрошено лишь по одному свидетелю. В период с 15 мая по 18 августа 2017 года было назна-

чено 8 судебных заседаний, однако ни в одном из них на протяжении трех месяцев не проведено ни одного допроса и не исследовано ни одного доказательств, тогда как срок содержания подсудимых под стражей продлялся дважды. Судебные заседания многократно откладывались ввиду неявки свидетелей, но действенные меры для их явки и допроса судом не принимались.

3 апреля 2018 года по делу был постановлен обвинительный приговор, который 15 августа 2018 года судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда был отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение по причинам существенных нарушений уголовно-процессуального закона при оценке доказательств, повлиявших на выводы суда при постановлении обвинительного приговора.

Таким образом, столь длительное (1 год 6 месяцев) рассмотрение уголовного дела, не представлявшего фактической и правовой сложности, никак не оправдано.

Уголовное дело в отношении Садовой В. М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, поступило в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород 30 марта 2018 года.

16 апреля 2018 года судьей Ивановым К.В. вынесено постановление о назначении предварительного слушания по уголовному делу на 20 апреля 2018 года.

20 апреля 2018 года защитником подсудимой было заявлено ходатайство об исключении ряда доказательств, однако постановлением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 20 апреля 2018 года в его удовлетворении было отказано, этим же постановлением назначено судебное заседание на 27 апреля 2018 года.

27 апреля 2018 года по ходатайству потерпевшей после оглашения обвинения судебное заседание было отложено.

Следующее судебное заседание состоялось только 18 мая 2018 года, когда была допрошена только потерпевшая, после чего судебное заседание было отложено.

25 мая 2018 года судом оглашались показания свидетелей, после чего судебное заседание было отложено.

29 мая 2018 года судебное заседание было отложено более чем на месяц для вызова свидетеля.

Далее, начиная с 2 июля 2018 года до 25 июля 2018 года судебное заседание три раза откладывалось для вызова свидетеля. Однако в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие факт извещения свидетеля о судебных заседаниях.

25 июля 2018 года в судебном заседании был допрошен свидетель, после чего судебное заседание было отложено.

31 июля 2018 года уголовное дело в отношении Садовой В. М. прекращено в связи с примирением сторон, однако, согласно протоколу судебного засе-

дания судом вынесен и оглашен приговор, что свидетельствует о небрежности в оформлении протокола судебного заседания, подписанного судьей Ивановым К. В.

Таким образом, неоправданное отложение судебных заседаний по делу, состоящему из 1 тома, привело к нахождению его в производстве судьи 4 месяца.

Уголовное дело в отношении Евсеева И. А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159.2 ч. 1; ст. 30 ч. 3, ст. 159.5 ч. 3; ст. 159.5 ч. 3; ст. 30 ч. 3, ст. 159.5 ч. 3; ст. 159.5 ч. 3; ст. 30 ч. 3, ст. 159.5 ч. 3; ст. 30 ч. 3, ст. 159.5 ч. 3; ст. 159.5 ч. 3 УК РФ, которое поступило в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород 26 апреля 2018 года.

14 мая 2018 года судьей Ивановым К. В. вынесено постановление о назначении предварительного слушания по уголовному делу на 18 мая 2018 года.

18 мая 2018 года защитником подсудимого было заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, однако постановлением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 18 мая 2018 года в его удовлетворении было отказано. Подшитое к материалам дела постановление не подписано судьей Ивановым К. В. Кроме того, по результатам предварительного слушания судьей Ивановым К. В. не принято решение о назначении судебного заседания, между тем, согласно протоколу судебного заседания, который никем не подписан, судебное заседание состоялось 25 мая 2018 года.

Согласно протоколу судебного заседания, 25 мая 2018 года, после оглашения государственным обвинителем обвинения, судебное заседание было отложено на 31 мая 2018 года для вызова потерпевших. Между тем, первое извещение потерпевшего о судебном заседании, которое должно состояться 16 июля 2018 года, имеющееся в материалах дела, датировано 10 июля 2018 года. Таким образом, судьей Ивановым К. В. не принимались действия по извещению потерпевших на 31 мая 2018 года.

Судебные заседания неоднократно откладывались по причине неявки потерпевших.

Причину отложения судебных заседаний 4 августа, 21 августа, 3 октября, 11 октября и 17 октября 2018 года установить невозможно, поскольку в протоколе судебного заседания данная информация отсутствует. Между тем, согласно подпискам свидетелей от указанных дат, в судебном заседании допрашивались свидетели.

О том, что происходило в судебном заседании 29 января 2019 года информация отсутствует, между тем, согласно имеющимся в материалах дела документам, защитником подсудимого было заявлено ходатайство о назначении судебной медико-социальной экспертизы. В удовлетворении заявленного ходатайства было отказано, судебное заседание было отложено.

30 января 2019 года суд перешел к допросу подсудимого, но по ходатайству стороны защиты отложил судебное заседание для подготовки к допросу на 11 марта 2019 года, более чем на 1 месяц.

## Судейское сообщество Нижегородской области

Уголовное дело в отношении Варюшина З. З., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 33 ч. 3, ст. 172 ч. 2 п. а, б УК РФ, Лубкова Э. М., Педченко А. В., Скородинской Т. А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 172 ч. 2 п. а, б УК РФ, поступило в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород 29 июня 2018 года.

12 июля 2018 года судьей Ивановым К. В. вынесено постановление о назначении судебного заседания по уголовному делу и рассмотрении в особом порядке на 24 июля 2018 года.

Судебное заседание неоднократно откладывалось, в том числе в связи с болезнью подсудимого. Однако 7 сентября 2018 года судебное заседание было отложено по причине неявки подсудимого Варюшина З. З. Согласно протоколу судебного заседания, неявка подсудимого обусловлена болезнью, между тем в материалах дела имеется копия листка нетрудоспособности, который был дан на период с 22 августа по 4 сентября 2018 года.

Государственный обвинитель огласил предъявленное обвинение только 13 сентября 2018 года, после чего подсудимый Варюшин З. З. выразил позицию о несогласии с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении дела в общем порядке. Судом вынесено постановление о проведении судебного заседания в общем порядке, установлен порядок исследования доказательств, после чего судебное заседание было отложено.

28 января и 5 февраля 2019 года судебное заседание отложено ввиду неявки подсудимой Скородинской Т. А. в связи с ее болезнью, однако в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие это обстоятельство.

В материалах дела также отсутствуют документы, подтверждающие факт извещения участников процесса и свидетелей о дате, времени и месте проводимых судебных заседаний.

Таким образом, ненадлежащая организация судебного процесса выражалась в том, что по делам, находящимся в производстве судьи Иванова К. В. не принимались все предусмотренные законодательством меры по обеспечению явки участников процесса, что приводило к многократному отложению судебных заседаний, причем нередко на длительное время. Судья Иванов К. В. вызывал в судебное заседание даже по делам, не являющимся объемными, лишь часть (1–3) свидетелей, после чего в случае их неявки повторно вызывал их же, не предпринимая мер к вызову других свидетелей, далеко не всегда использовал право привода свидетелей в судебное заседание, что затягивало рассмотрение дел. Судья Иванов К. В. крайне редко применял такие способы извещения, как телефонограмма или смс-извещение. Почти по каждому делу, а иногда неоднократно по одному и тому же делу судебные заседания откладывались без приведения оснований, что не основано на уголовно-процессуальном законе

и свидетельствует о слабой организации рассмотрения дел судьей Ивановым К. В. Судебные заседания также откладывались после прений сторон, когда очевидна необходимость завершения судебного разбирательства.

Так, уголовное дело состоящее из 4 томов в отношении Манукяна З. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.5 ч. 2 УК РФ, Мурадова М. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.5 ч. 2 УК РФ, поступило в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород 20 февраля 2018 года.

12 марта 2018 года судьей Ивановым К. В. вынесено постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания на 21 марта 2018 года.

После завершения судебного следствия 26 апреля 2018 года суд перешел к прениям сторон, после выступления сторон судебное заседание было отложено почти на месяц. 23 мая 2018 года подсудимые выступили с последним словом, после чего судом был вынесен приговор.

Подобная ситуация имеет место и при рассмотрении судебных материалов.

Так, постановлением судьи Нижегородского районного суда г. Н. Новгород Иванова К. В. от 17 августа 2018 года было отказано в удовлетворении жалобы Белова М. В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий начальника СЧГСУГУ МВД по Нижегородской области Пригоды А. Ю., следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области Идрисовой Л. Н. по возобновлению предварительного следствия по уголовному делу № 20398.

Представленные судьей Ивановым К. В. в суд апелляционной инстанции материалы судебного контрольного производства содержали протокол судебного заседания от 18 июля – 17 августа 2018 года, который в нарушение требований уголовно-процессуального закона не был подписан председательствующим судьей и секретарем судебного заседания, что повлекло отмену судебного решения.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 24 декабря 2018 года указанное постановление отменено с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд в ином его составе.

Кроме того, как следует из материала, копию постановления прокурор и адвокат получили 17 августа 2018 года. Белову М. В. указанное постановление вручено 21 сентября 2018 года. Апелляционная жалоба адвоката Овсянкиной Е. Р. поступила 27 августа 2018 года. Белову М. В. копия указанной жалобы вручена только 22 октября 2018 года. Апелляционная жалоба Белова М. В. поступила в суд 14 сентября 2018 года, а дополнительная жалоба – 2 октября 2018 года. В Нижегородский областной суд материал для апелляционного рассмотрения направлен только 26 ноября 2018 года.

Кроме того, 15 мая 2018 года в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород поступила жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ заявителя Мисюрева В. А., в которой он просил признать незаконным постановление следователя о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 4 УК РФ.

Постановлением судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванова К. В. от 29 мая 2018 года в удовлетворении указанной жалобы было отказано.

Не согласившись с данным постановлением, защитник Мисюрева В. А. адвокат Тумакова А. М. 6 июня 2018 года подала апелляционную жалобу. Указанная жалоба была вручена Мисюреву В. А. 28 июня 2018 года. Само постановление направлено для вручения Мисюреву В. А. только 28 августа 2018 года, то есть спустя три месяца после рассмотрения.

Материал направлен в апелляционную инстанцию только 26 ноября 2018 года. Постановлением Нижегородского областного суда от 24 декабря 2018 года постановление суда первой инстанции было отменено с прекращением производства по делу. Основанием отмены послужили фундаментальные нарушения уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении материала. Не были разъяснены права участникам процесса, в том числе и обвиняемому Мисюреву В. А., не был объявлен состав суда. Протокол судебного заседания не подписан судьёй.

Постановлением судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванова К. В. от 9 августа 2018 года было отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого Катышева К. В. Избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на срок 29 суток, то есть по 5 сентября 2018 год включительно.

Обвиняемый Катышев К. В. и остальные участники уголовного судопроизводства, получили копию постановления Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород 9 августа 2018 года. Апелляционная жалоба на постановление, поданная представителем потерпевшего Гаврюшова О. В. – адвокатом Караваевой А. И., поступила в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород 22 августа 2018 года и 24 августа 2018 судом направлена сторонам. Однако материал направлен в Нижегородский областной суд лишь 12 ноября 2018 года, то есть спустя три месяца.

Ввиду выявленных нарушений, связанных с длительным ненаправлением материала с жалобой в Нижегородский областной суд, 22 ноября 2018 года апелляционной инстанцией в отношении судьи Иванова К. В. вынесено частное постановление.

Постановлением судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванова К. В. от 9 октября 2018 года удовлетворено ходатайство следователя о продлении меры пресечения в виде заключения под

стражу Корнилова В. В. на один месяц, а всего до двух месяцев 28 суток, то есть по 12 ноября 2018 года включительно.

Обвиняемый Корнилов В. В. и иные участники уголовного судопроизводства получили копию постановления суда 9 октября 2018 года. Апелляционная жалоба на постановление Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 9 октября 2018 года принесена защитником обвиняемого Корнилова В. В. – адвокатом Ворониным А. О. 10 октября 2018 года, 15 октября 2018 года направлена сторонам и получена ими 17 октября 2018 года.

Однако материал направлен в Нижегородский областной суд лишь 12 ноября 2018 года, то есть спустя более одного месяца с момента принесения апелляционной жалобы, в день окончания данной меры пресечения.

Председатель Нижегородского областного суда, оценивая в совокупности допущенные судьёй Ивановым К. В. нарушения норм УПК РФ, выразившиеся в необоснованном длительном рассмотрении вышеуказанных уголовных дел, слабой организации судебного процесса, волоките, считает, что судьёй Ивановым К. В. были нарушены требования ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст. ст. 4, 6 Кодекса судейской этики, указанные действия судьи свидетельствуют о подрыве авторитета судебной власти, умалению престижа судейской профессии, порочащими честь и достоинство судьи, способствующими формированию негативного отношения к суду, и являются дисциплинарным проступком.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь статьей 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 года (в редакции от 19 мая 2016 года) председатель Нижегородского областного суда просит за допущенные нарушения привлечь Иванова К. В. к дисциплинарной ответственности и за совершение дисциплинарного проступка наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Судья Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванов К. В. в заседании коллегии вину в допущенных им при осуществлении правосудия нарушениях признал, по доводам представления председателя Нижегородского областного суда пояснил, что факты, изложенные в данном представлении, соответствуют действительности, что данные нарушения, отчасти, были им допущены ввиду слабого контроля за работой секретаря судебного заседания, подтвердил, что действительно допустил грубое нарушение уголовно-процессуального законодательства при длительном ненаправлении материалов судебноконтрольных производств, а также длительном рассмотрении уголовных дел, пояснил, что в дальнейшем подобных нарушений законодательства в своей профессиональной деятельности допускать не будет.

## Судейское сообщество Нижегородской области

В ходе заседания квалификационной коллегией судей, с учетом исследования материалов уголовных дел, копий судебных решений, принятых по судебным материалам, представленных квалификационной коллегией судей, устных объяснений судьи Иванова К. В., квалификационной коллегией судей достоверно установлено, что судьей Ивановым К.В. допускались неоправданная волокита и затягивание сроков рассмотрения уголовных дел, длительное ненаправление без объективных причин материалов судебного-контрольного производства по мере пресечения в отношении обвиняемых, содержащихся под стражей, в Нижегородский областной суд для рассмотрения апелляционных жалоб в суде апелляционной инстанции, что свидетельствовало о плохой организации судебных процессов, о недобросовестном отношении судьи к должностным обязанностям и пренебрежении к нормам судейской этики.

Квалификационная коллегия судей установила, что допущенные судьей Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Ивановым К. В. нарушения требований закона, ущемляющие права и законные интересы участников судебного процесса, выразившиеся в отсутствии надлежащей организации работы судьи при отправлении правосудия, неоправданном, без каких-либо оснований длительном необоснованном затягивании сроков рассмотрения вышеуказанных уголовных дел и материалов, тем самым влекущее существенное нарушение прав сторон на своевременное рассмотрение уголовных дел в разумный срок, созданию неблагоприятных условий для подсудимых, находящихся под стражей, умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности суда, что является нарушением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 3 Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, что повлекло обоснованное представление председателя Нижегородского областного суда, то есть в действиях судьи Иванова К. В. содержится состав дисциплинарного проступка, который по своему характеру не является малозначительным, совершенные судьей нарушения носили системный характер, что исключает возможность наложения на судью взыскания в виде замечания.

Оснований, исключающих привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, не имеется.

Квалификационной коллегией судей исследованы и учтены все конкретные обстоятельства, степень нарушения прав и законных интересов граждан, данные о профессиональных качествах Иванова К.В., статистические показатели его работы.

Согласно представленной характеристике врип председателя Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Гриц М. А., судья Иванов К. В. в соответствии с имеющейся в суде специализаци-

ей, рассматривает уголовные и административные дела, работает над повышением своего профессионального уровня, имеет хорошую логику мышления, способность анализировать большой объем информации, сделать правильный вывод и грамотно мотивировать принятое решение, тактичен в общении с участниками процесса, сотрудниками и руководством суда. Вместе с тем, судья Иванов К. В. не всегда грамотно организует работу по рассмотрению дел и подготовку к судебному заседанию. Недостаточность принимаемых судьей мер, направленных на своевременное рассмотрение дел, а также мер по контролю за работой вверенного ему аппарата суда, в некоторых случаях приводило к затягиванию их рассмотрения на длительный срок. 27 декабря 2016 года, 24 апреля 2018 года, 22 ноября 2018 года, а также 24 декабря 2018 года в адрес судьи Иванова К. В. в связи с допущенными им нарушениями при рассмотрении дел, судьями Нижегородского областного суда были вынесены частные постановления. Ранее на судью Иванова К. В. налагалось дисциплинарное взыскание, решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 10 мая 2018 года Иванов К. В. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Квалификационная коллегия судей Нижегородской области, учитывая данные, характеризующие личность судьи и его отношение к содеянному, то, что он имеет стаж работы в должности судьи более 3 лет, все обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, характер совершенного судьей проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан, отсутствие оснований для вывода о невозможности дальнейшего добросовестного и профессионального выполнения Ивановым К. В. полномочий судьи, пришла к выводу, что имеется достаточно оснований для привлечения судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванова К. В. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, данное средство воздействия на судью направлено на предупреждение в дальнейшем нарушений с его стороны, влекущих подрыв доверия к судебной власти, и является соразмерным совершенному им проступку, за что открытым голосованием проголосовали более половины (единогласно) членов коллегии, присутствующих на заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1 (в ред. от 5 декабря 2017 года, с изм. от 19 февраля 2018 года), подпунктом 8 пункта 2 статьи 19, частью 2 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (в ред. от 2 июня 2016 года), статьями 17, 18, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2017 года (в редакции от

19 мая 2016 года), квалификационная коллегия судей Нижегородской области

### РЕШИЛА:

Представление председателя Нижегородского областного суда Поправко В. И. о привлечении судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванова Константина Владимировича к дисциплинарной ответственности - удовлетворить.

Привлечь судью Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Иванова Константина Владимировича к дисциплинарной ответственности и наложить на него дисциплинарное взыскание в виде предупре-

ждения, за что единогласно проголосовали 13 членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Решение квалификационной коллегии судей Нижегородской области может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации либо в Нижегородский областной суд в течение 10 дней со дня получения копии данного решения.

Председатель  
квалификационной коллегии судей  
Нижегородской области О.В.Погорелко  
Секретарь коллегии М.А.Толстякова

## Назначение судей

### Прихунов Сергей Юрьевич



Родился 18 февраля 1959 года. В 1974 году поступил учиться в Горьковский строительный техникум по специальности «Архитектура», который окончил в 1978 году, получив специальность техника-архитектора.

В том же году стал работать техником-архитектором архитектурно-строительного отдела № 1 ГПИ «Горьковский Пром-

стройпроект», а затем поступил работать в Бюро наглядной агитации ГАЗ художником-оформителем, где проработал до октября 1979 года, после чего был призван служить в ряды Советской Армии. Проходил службу в автобазе Генерального штаба ВС СССР до ноября 1981 года, после чего продолжил работать в Бюро наглядной агитации ГАЗ.

Летом 1982 года поступил учиться на вечернее отделение Горьковского факультета Всесоюзного юридического заочного института, который окончил в 1987 году. С сентября 1982 года по октябрь 1987 года работал в АТО «Продтовары», на Горьковском авиационном заводе им. С. Орджоникидзе, на Горьковском мукомольном заводе № 1 художником-оформителем.

В период с октября 1987 года по декабрь 1989 года работал следователем Балахнинского ГОВД, а с января 1990 года – следователем, а затем старшим следователем Ленинского РОВД г. Нижний Новгород Нижегородской области.

В сентябре 1991 года принят в Отдел юстиции Нижегородского облисполкома на должность ведущего специалиста, а в октябре 1991 года избран народным судьей Ленинского районного народного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области.

В 1994 году Указом Президента Российской Федерации № 947 назначен на должность судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 24 сентября 2007 года № 1225 назначен на должность заместителя председателя Нижегородского областного суда на шестилетний срок полномочий.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июня 2013 года присвоен первый квалификационный класс.

Указом Президента Российской Федерации от 28 октября 2013 года № 805 назначен на должность заместителя председателя Нижегородского областного суда на второй срок полномочий.

Приказом Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2009 года присвоено звание «Почетный работник судебной системы», постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 3 декабря 2012 года награжден наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», приказом Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2013 года награжден медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени, приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24 февраля 2015 года № 850 вручена медаль «150 лет судебной реформы в России».

Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 2019 года № 40 назначен на должность заместителя председателя Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции на шестилетний срок полномочий.

# Судейское сообщество Нижегородской области

## Рыжова Оксана Александровна



Родилась 2 сентября 1969 года в г. Бор Горьковской области. В 1997 году окончила Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в августе 1992 года в ПАСС УВД Нижегородской области, где работала младшим инспектором, а затем инспектором 51-й пожарной части.

В период с сентября 1994 по сентябрь 1995 года занимала должность следователя следственного отдела УВД г. Бор Нижегородской области.

С сентября 1995 года работала юрисконсультом в коммерческих организациях.

В период с марта 1998 года по август 2000 года занимала должность консультанта Борского городского суда Нижегородской области.

В августе 2000 года назначена на должность судьи Борского городского суда Нижегородской области.

В январе 2015 года назначена на должность заместителя председателя Борского городского суда Нижегородской области.

Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 года № 106 назначена на должность председателя Шарангского районного суда Нижегородской области на шестилетний срок полномочий.

## Буцина Ирина Борисовна



Родилась 10 сентября 1979 года в р.п. Дальнее Константиново Дальнеконстантиновского района Горьковской области. В 2006 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородская академия МВД России» по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в марте 2003 года с должности секретаря судебного заседания

судебного участка № 4 Приокского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области. С апреля 2007 года работала сначала консультантом Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород, а затем секретарем судебного заседания Приокского районного суда г. Нижний Новгород.

В период с сентября 2009 года по март 2013 года занимала должности специалиста, секретаря судебно-

го заседания в Нижегородском областном суде.

В марте 2013 года назначена на должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 года № 106 назначена на должность судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области.

## Урлина Наталья Евгеньевна



Родилась 28 октября 1972 года в г. Горький Горьковской области. В 2002 году окончила Университет Российской академии образования по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начала в июле 2002 года в Приокском районном суде г. Нижний Новгород, где занимала должность помощника судьи.

С марта 2006 года работала юрисконсультом 1 категории ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 г. № 106 назначена на должность судьи Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

## Шелепова Ольга Ивановна



Родилась 1 сентября 1987 года в поселке городского типа Вулканешты Вулканештского района Молдавской ССР. В 2010 году окончила ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

С июля 2004 года начала работать в Автозаводском районном суде г. Нижний

Новгород сначала машинисткой, а затем секретарем судебного заседания.

С декабря 2008 года занимала должность помощника судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород.

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 года № 106 назначена на должность судьи Павловского городского суда Нижегородской области.

## Шмырина Галина Владимировна

Родилась 21 июня 1973 года в г. Горький Горьковской области. В 1999 году окончила Университет Россий-

# Судейское сообщество Нижегородской области

ской академии образования по специальности «Юриспруденция».

С августа 1990 года начала работать в Канавинском районном суде г. Нижний Новгород сначала машинисткой, а затем секретарем судебного заседания.

В период с мая 2000 года по июнь 2001 года занимала должность администратора Канавинского районного суда г. Нижний Новгород.

В июне 2001 года назначена на должность мирового судьи судебного участка № 1 Канавинского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области.

В октябре 2016 года назначена на должность судьи Краснобаковского районного суда Нижегородской области.

Имеет шестой квалификационный класс судьи.

Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 года № 106 назначена на должность судьи Воскресенского районного суда Нижегородской области.

## Воронцов Денис Владимирович



Родился 20 мая 1987 года в г. Горький Горьковской области. В 2009 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В период с декабря 2010 года занимал должность следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижний Новгород

следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области.

Затем с февраля 2012 года должность старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижний Новгород следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

С ноября 2012 года занимал должности старшего следователя, следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 31 января 2019 года № 916-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 7 Автозаводского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

## Галанин Евгений Николаевич



Родился 9 июля 1986 года в г. Бор Горьковской области. В 2008 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в декабре 2008 года с должности судебного пристава-исполнителя Сормовского районного отдела

УФССП по Нижегородской области.

С марта 2009 года занимал различные должности в органах предварительного следствия.

С декабря 2014 года занимал должности секретаря суда отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в кассационной инстанции, специалиста отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции, секретаря судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам в апелляционной инстанции Нижегородского областного суда.

С июля 2015 года занимал должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

В апреле 2016 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 4 Балахнинского судебного района Нижегородской области.

Имеет восьмой квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 февраля 2019 года № 956-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 4 Балахнинского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

## Жуков Роман Григорьевич



Родился 23 марта 1981 года в г. Братск Иркутской области. В 2004 году окончил Нижегородскую правовую академию по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в мае 2004 года в Московском подразделении службы судебных приставов Главного управления Министерства

юстиции Российской Федерации по Нижегородской области, где занимал должность судебного пристава-исполнителя. Затем работал судебным приставом-исполнителем в Московском районном отделе УФССП по Нижегородской области.

## Судейское сообщество Нижегородской области

С мая 2006 года занимал должность специалиста группы региональных связей отдела внешнеэкономических и региональных связей департамента по работе с предпринимательскими структурами Торгово-промышленной палаты Нижегородской области.

В период с января 2007 года по март 2014 года занимал должности в правовых отделах коммерческих организаций.

С марта 2014 года занимал должность секретаря судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам в апелляционной инстанции Нижегородского областного суда.

В феврале 2016 года назначен на должность помощника судьи Нижегородского областного суда.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 февраля 2019 года № 956-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 10 Автозаводского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

### Козин Александр Владимирович



Родился 23 сентября 1983 года в г. Горький Горьковской области. В 2005 году окончил ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по специальности «Юриспруденция».

В период с марта 2005 года по август 2012 года занимал должности помощника, старшего помощника

Нижегородского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах.

Затем с августа 2012 года занимал должности прокурора второго кассационного отдела управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Нижегородской области, старшего прокурора второго апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Нижегородской области.

С декабря 2015 года занимал должность заместителя прокурора Приокского района г. Нижний Новгород, а с мая 2017 года являлся заместителем прокурора Канавинского района г. Нижний Новгород.

С марта 2018 года работал ведущим юристом ООО «Грин Строй».

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 31 января 2019 года № 916-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка Сосновского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

### Котяев Сергей Юрьевич

Родился 18 октября 1981 года в г. Горький Горьковской области. В 2003 году окончил Волжскую государственную академию водного транспорта по специальности «Юриспруденция».

Свою трудовую деятельность начал в мае 1999 года в ООО «МП «Фемида», где работал помощником юриста.

С ноября 2000 года работал специалистом 1 категории прокуратуры г. Нижний Новгород.

В период с августа 2002 года по март 2003 года работал юристом в коммерческих организациях.

С марта 2003 года занимал должности следователя, старшего следователя, следователя по особо важным делам в органах прокуратуры Нижегородской области, следственных отделах следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области.

В период с ноября 2011 года по апрель 2016 года занимал сначала должность прокурора 1 отдела по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Нижегородской области, а затем старшего следователя второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

В апреле 2016 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области.

Имеет девятый квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 февраля 2019 года № 956-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

### Кузнецова Наталья Александровна



Родилась 17 апреля 1983 года в г. Бор Горьковской области. В 2005 году окончила Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского по специальности «Юриспруденция».

Свою трудовую деятельность начала в феврале 2004 года в Борском психоневрологическом интерна-

те, где работала юрисконсультком.

С июля 2004 года работала помощником депутата Законодательного Собрания Нижегородской области по избирательному округу № 41.

## Судейское сообщество Нижегородской области

В период с января 2006 года по июнь 2008 года занимала должность консультанта Борского городского суда Нижегородской области. Затем с июня 2008 года занимала должность помощника судьи Борского городского суда Нижегородской области.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 марта 2019 года № 976-VI назначена на должность мирового судьи судебного участка Краснооктябрьского судебного района Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

### Нестеров Дмитрий Сергеевич



Родился 6 ноября 1984 года в г. Горький Горьковской области. В 2008 году окончил ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по специальности «Юриспруденция».

В период с августа 2007 года по декабрь 2009 года работал юристом в коммерческих организациях.

С декабря 2009 года занимал должность старшего следователя следственного отдела ЗАТО г. Саров следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, а затем после реорганизации в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области. С июня 2011 года занимал должности старшего следователя, следователя по особо важным делам, заместителя руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 февраля 2019 года № 956-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 5 Сормовского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

### Фунтиков Алексей Юрьевич



Родился 9 ноября 1983 года в г. Горький Горьковской области. В 2004 году окончил ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия МВД» по специальности «Юриспруденция».

С августа 2004 года занимал должность следователя следственного отделения по расследованию общеуголовных дел и дел

несовершеннолетних следственного отдела при Горьковском линейном управлении внутренних дел на транспорте.

В период с января 2005 по октябрь 2006 года работал научным сотрудником НИЛ-3 центра № 2 ВНИИ МВД России, отдела 3 центра № 4 ВНИИ МВД России.

С июля 2007 года занимал различные должности в коммерческих организациях и бюджетных учреждениях.

С сентября 2015 года занимал должности секретаря суда, секретаря судебного заседания в Нижегородском областном суде.

В мае 2016 года назначен на должность мирового судьи судебного участка № 3 Дзержинского судебного района Нижегородской области.

Имеет девятый квалификационный класс судьи.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 марта 2019 года № 976-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 3 Дзержинского судебного района Нижегородской области на семилетний срок полномочий.

### Хлапов Александр Львович



Родился 10 октября 1982 года в г. Суздаль Владимирской области. В 2006 году окончил ГОУ ВПО «Российская академия правосудия» по специальности «Юриспруденция».

Свою юридическую карьеру начал в марте 2005 года в муниципальном учреждении «ДЕЗ Сормовского района г. Нижний Новгород», где работал юрисконсультантом.

В период с мая 2008 года по май 2012 года занимал должности ведущего специалиста, консультанта отдела по правовой и кадровой работе управления по правовой, кадровой и ревизионной работе Министерства здравоохранения Нижегородской области.

С мая 2012 года занимал должность начальника управления по правовой и кадровой работе Министерства здравоохранения Нижегородской области.

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 28 марта 2019 года № 976-VI назначен на должность мирового судьи судебного участка № 11 Автозаводского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области на трехлетний срок полномочий.

## Присвоение квалификационных классов судьям

На заседаниях квалификационной коллегии судей  
Нижегородской области в первом квартале 2019 года  
присвоены квалификационные классы следующим судьям:

### Второй квалификационный класс:

**Фроловичеву Андрею Владимировичу** –  
судье Нижегородского областного суда;  
**Щербакову Максиму Викторовичу** –  
судье Нижегородского областного суда.

### Пятый квалификационный класс:

**Галкину Александру Владимировичу** –  
председателю Кулебакского городского суда  
Нижегородской области;

**Копнину Сергею Николаевичу** –  
председателю Починковского районного суда  
Нижегородской области;

**Медведеву Сергею Юрьевичу** –  
председателю Шахунского районного суда  
Нижегородской области;

**Полидорскому Андрею Анатольевичу** –  
председателю Володарского районного суда  
Нижегородской области;

**Смирнову Евгению Анатольевичу** –  
председателю Московского районного суда г. Нижний  
Новгород;

**Мясниковой Екатерине Николаевне** –  
судье Арбитражного суда Нижегородской области;

**Воробьевой Светлане Борисовне** –  
судье Арзамасского городского суда Нижегородской  
области;

**Разборовой Юлии Владимировне** –  
судье Дзержинского городского суда Нижегородской  
области;

**Симоновой Татьяне Михайловне** –  
судье Кстовского городского суда Нижегородской области;

**Соколову Дмитрию Викторовичу** –  
судье Саровского городского суда Нижегородской  
области;

**Швецову Дмитрию Ивановичу** –  
судье Дзержинского городского суда Нижегородской  
области.

### Шестой квалификационный класс:

**Аладышкину Александру Сергеевичу** –  
судье Московского районного суда г. Нижний Новгород;

**Котеевой Марии Григорьевне** –  
судье Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород;

**Красовской Юлии Олеговне** –  
судье Выксунского городского суда Нижегородской области;

**Микучанис Лидии Вячеславовне** –  
судье Володарского районного суда Нижегородской  
области.

### Седьмой квалификационный класс:

**Андриановой Екатерине Александровне** –  
судье Дзержинского городского суда Нижегородской  
области;

**Болотину Игорю Дмитриевичу** –  
судье Арзамасского городского суда Нижегородской  
области;

**Глушкову Сергею Леонидовичу** –  
судье Ленинского районного суда г. Нижний Новгород;

**Маркиной Оксане Евгеньевне** –  
судье Нижегородского районного суда

г. Нижний Новгород;

**Чернобровину Владимиру Николаевичу** –  
судье Сормовского районного суда

г. Нижний Новгород;

**Шкарину Евгению Олеговичу** –

судье Борского городского суда Нижегородской области;

**Гусаровой Татьяне Михайловне** –  
мировому судье судебного участка № 7  
Ленинского судебного района г. Нижний Новгород  
Нижегородской области;

**Ефремовой Татьяне Евгеньевне** –  
мировому судье судебного участка № 2

Автозаводского судебного района  
г. Нижний Новгород Нижегородской области;

**Соколову Александру Владимировичу** –  
мировому судье судебного участка Дивеевского  
судебного района Нижегородской области.

### Восьмой квалификационный класс:

**Галанину Евгению Николаевичу** –

мировому судье судебного участка № 4  
Балахнинского судебного района Нижегородской  
области;

**Мининой Наталье Николаевне** –  
мировому судье судебного участка № 1  
Лукояновского судебного района Нижегородской  
области.

### Девятый квалификационный класс:

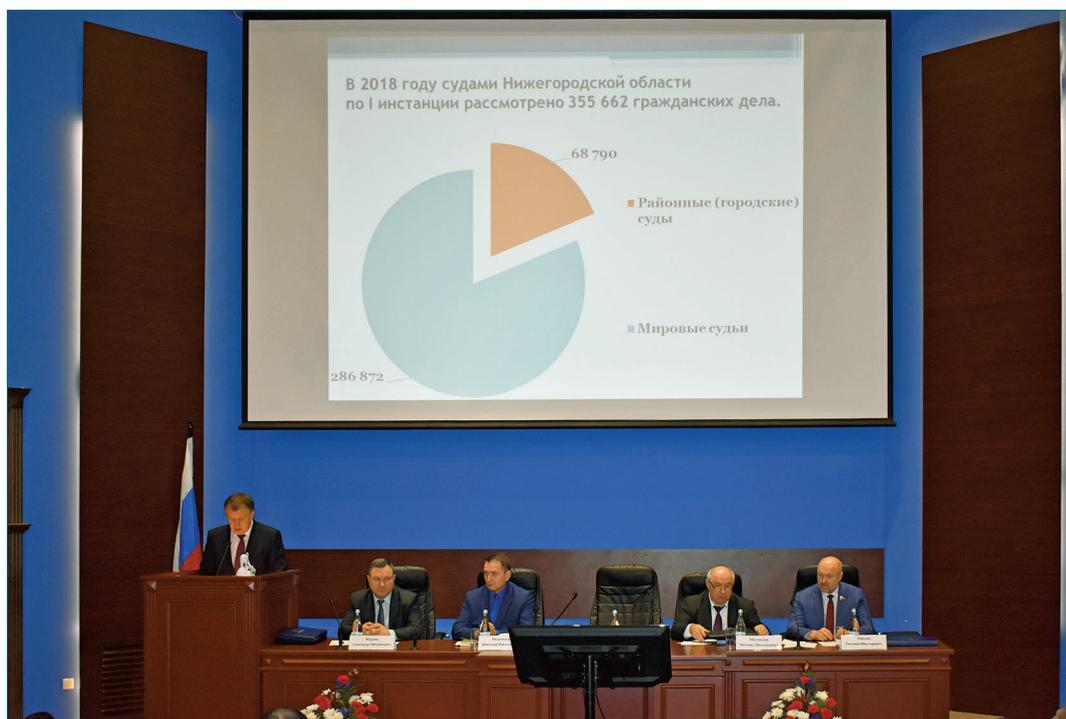
**Гунину Алексею Геннадьевичу** –  
мировому судье судебного участка № 1  
Навашинского судебного района Нижегородской области;

**Овчинникову Вадиму Владимировичу** –  
мировому судье судебного участка № 1 Кулебакского  
судебного района Нижегородской области;

**Таничеву Евгению Михайловичу** –  
мировому судье судебного участка № 4 Городецкого  
судебного района Нижегородской области.

# Фоторепортаж Совещание–семинар судей

и другие события из жизни судейского сообщества Нижегородской области



Выступление  
председателя  
Нижегородского  
областного суда  
**Вячеслава  
Ивановича  
Поправко**



## Команда Нижегородского областного суда стала победителем любительского турнира по хоккею



Ежегодные соревнования на этот раз прошли в Нижнем Новгороде на базе ФОКа «Заречный». Турнир проводится с 2014 года по правилам ветеранского хоккея, без силовой борьбы.

В турнире принимали участие четыре команды по хоккею: Нижегородского областного суда, Верховного суда Республики Татарстан, две команды из Нижнего Новгорода.

В приветственном слове председатель Нижегородского областного суда Вячеслав Иванович Поправко особо отметил, что этот любительский хоккейный турнир вносит неоценимый вклад как в популяризацию данного вида спорта в частности, так и в продвижение здорового образа жизни в целом.

В упорной борьбе победителем соревнований стала команда Нижегородского областного

суда, в финале она обыграла сборную судей из Татарстана.

По окончании турнира представители судейского сообщества двух субъектов обменялись профессиональным опытом и знаниями.





Учредители – Нижегородский областной суд,  
Управление Судебного департамента в Нижегородской области.

Состав редакционной коллегии журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Председатель редакционной коллегии:

**Поправко Вячеслав Иванович** – председатель Нижегородского областного суда, председатель Совета судей Нижегородской области.

Главный редактор:

**Аббасов Исмаил Эльчинович** – консультант отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

Члены редакционной коллегии:

**Толмачев Андрей Анатольевич** – председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа.

**Санинский Роман Александрович** – председатель Арбитражного суда Нижегородской области.

**Сапега Вячеслав Александрович** – заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

**Погорелко Ольга Викторовна** – председатель квалификационной коллегии судей Нижегородской области, судья Нижегородского областного суда.

**Юрьев Александр Викторович** – начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области.

**Щербаков Николай Юрьевич** – начальник управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области.

**Журавлева Юлия Вадимовна** – директор Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

**Введенский Андрей Юрьевич** – декан факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Приволжского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Адрес редакции:

603000, Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38. Телефон: (831) 433-89-03, факс: (831) 433-21-19

E-mail: [usd.nnov@sudrf.ru](mailto:usd.nnov@sudrf.ru)

Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».

[www.jabloko.ru](http://www.jabloko.ru) Телефон: (831) 434-60-72

Отпечатано в типографии ЗАО «НРЛ».

г.Нижний Новгород, ул.Большая Покровская, д.60. Телефон: (831) 412-80-80. [www.nrlprint.ru](http://www.nrlprint.ru)

Ответственный за выпуск: Морозов С.Б. Телефон: (831) 412-82-13.

Тираж 478 экземпляров, номер заказа № 122169.

Выпуск 1 (всего выпусков 4)

**СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК**  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ